



**REPUBLIKA HRVATSKA
SISAČKO-MOSLAVAČKA ŽUPANIJA
GRAD GLINA
GRADSKO VIJEĆE**

KLASA: 021-05/17-01/06

URBROJ: 2176/20-01-18-25

Glina, 12. veljača 2018.

ZAPISNIK

-sa 6. sjednice Gradskog vijeća Grada Gline održane 12. veljače 2018. godine s početkom u 15.00 h u Knjižnici i čitaonici Glina, S. i A. Radića 10.

NAZOČNI ČLANOVI GRADSKOG VIJEĆA

1. Željko Šešerin
2. Nikola Vrbanac
3. Melita Lončarić Biškup
4. Štefica Šebek
5. Štefica Ponder
6. Milan Pavić
7. Irena Crnković
8. Tihomir Ceković
9. Dejan Rastovski
10. Radomir Lončarević
11. Mario Božurić
12. Goran Davidović
13. Stjepan Grudenić
14. Franjo Glušac
15. Dragiša Lončarević
16. Nada Vlajković
17. Željko Gavrilović

ODSUTNI ČLANOVI GRADSKOG VIJEĆA

1. Nikolina Badrić, nije ispričala izostanak

OSTALI NAZOČNI

1. Stjepan Kostanjević, gradonačelnik
2. Dario Žinić, mag. kineziologije, zamjenik gradonačelnika
3. Branka Bakšić, zamjenica gradonačelnika
4. Katica Filipović, struč.spec.oec., pročelnica UO za financije i proračun
5. dr.sc. Damir Fabijanac, dipl.ing.agr., pročelnik UO za gospodarske djelatnosti, prostorno uređenje, gradnju i gradsku imovinu
6. Jelena Folnović, dipl.iur. pročelnica Ureda gradonačelnika

7. Suzana Piškor-Radočaj, bacc.admin.public., direktorica »Komunalca Glina« d.o.o.
8. Lana Štajcar, direktorica Agencije za razvoj Grada Gline d.o.o.
9. Suzana Šantek, ravnateljica Knjižnice i čitaonice Glina
10. Andreja Kuzmić, ravnateljica Dječjeg vrtića Bubamara Glina
11. Alberta Cestarić, ravnateljica Gradskog društva Crvenog križa Glina

PREDSTAVNICI MEDIJA

1. Nikola Maričković – Radio Banovina
Sjednica je tonski snimana: Nikola Maričković

Predsjednik Gradskog vijeća g. Željko Šešerin otvara sjednicu, pozdravlja nazočne i konstatira nazočnost 16 vijećnika. Vijećnica Irena Crnković obavijestila je predsjednika da će kasniti na početak sjednice.

Za sjednicu predlaže slijedeći

DNEVNI RED

- 1. Usvajanje zapisnika s 5. sjednice Gradskog vijeća**
- 2. Prijedlog Odluke o načinu pružanja javnih usluga prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada na području Grada Glina**
Predlagatelj: Gradonačelnik Stjepan Kostanjević
Izvjestitelj: Direktorica »Komunalca Glina« d.o.o. Suzana Piškor-Radočaj, bacc.admin.public.
- 3. Prijedlog Odluke o davanju prethodne suglasnosti na Statut Knjižnice i čitaonice Glina**
Predlagatelj: Gradonačelnik Stjepan Kostanjević
Izvjestitelj: Pročelnica Ureda gradonačelnika Jelena Folnović, dipl.iur.
- 4. Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o prijedlogu izbora članova Nadzornog odbora trgovačkog društva »Vodovod Glina« društvo s ograničenom odgovornošću**
Predlagatelj: Gradonačelnik Stjepan Kostanjević
Izvjestitelj: Pročelnica Ureda gradonačelnika Jelena Folnović, dipl.iur.
- 5. Prijedlog Odluke o raspoređivanju sredstava za redovito financiranje političkih stranaka i vijećnika Gradskog vijeća koji su u Gradsko vijeće izabrani s liste grupe birača iz Proračuna Grada Gline za 2018. godinu**
Predlagatelj: Gradonačelnik Stjepan Kostanjević
Izvjestitelj: Pročelnica Ureda gradonačelnika Jelena Folnović, dipl.iur.
- 6. Prijedlog Zaključka o usvajanju Polugodišnjeg Izvješća o radu gradonačelnika za razdoblje od 1. srpnja 2017. do 31. prosinca 2017. godine**
Predlagatelj: Gradonačelnik Stjepan Kostanjević
Izvjestitelj: Gradonačelnik Stjepan Kostanjević
- 7. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Statuta Grada Gline**
Predlagatelj: Gradonačelnik Stjepan Kostanjević
Izvjestitelj: Pročelnica Ureda gradonačelnika Jelena Folnović, dipl.iur.

Predloženi dnevni red daje se na glasovanje i usvaja sa 16 glasova ZA, ništa glasova PROTIV.

Aktualni sat

Predsjednik Gradskog vijeća g. Željko Šešerin

- prijavljeno je 13 vijećnika za postavljanje pitanja. Zadnji put je obećano trojici vijećnika da će biti među prvima. Čita redoslijed vijećnika za postavljanje pitanja: Nada Vlajković, Mario Božurić, Radomir Lončarević, Melita Lončarić- Biškup, Štefica Ponder, Dejan Rastovski, Tihomir Ceković, Nikola Vrbanac, Milan Pavić, Stjepan Grudenić, Goran Davidović, Željko Gavrilović, Franjo Glušac. Aktualni sat traje 60 minuta i oni koji nisu uspjeli na slijedećoj sjednici će biti prvi.

Vijećnica gđa. Nada Vlajković

1. Ceste u selima gdje ne može hitna pomoć, vatrogasci, ugroženi su ljudski životi da se nešto učini po tom pitanju.

2. Tko je dužan voditi brigu o sigurnosti građana Grad Gline, pješaka koji idu ulicama jer kuće u kakvom su stanju, bez obzira da li ih je država otkupila ili su privatni vlasnici, netko ih mora toliko održavati da ne ugrožavaju živote? Moli da se odgovori i nešto poduzme po tom pitanju.

Gradonačelnik g. Stjepan Kostanjević

1. Imamo 380 km naših cesta, zna se da su u lošem stanju i kakva su finansijska sredstva. U planu je sve ceste dovesti u stanje da budu prohodne i da ih građani mogu slobodno koristiti. Ceste Gradac, Trnovac, Klasnić, Roviška – dosta je problema s onima koji sijeku šume i uniše ceste. Neke se uspije uhvatiti i napraviti zapisnik, a neke ne. Radi se na tom dijelu i na dijelu Bučica, Ilovačak, Stankovac, Donje Jame gdje je ista situacija. Preko komunalnog poduzeća nuda se da će se uspjeti dovesti ceste, kada snijeg prođe, da svi građani mogu prometovati. Ima cesta koje nisu bile uvrštene u planove održavanja gdje će se pripremiti za iduću sjednicu proširenje održavanja cesta. Bio je dožupan, razgovaralo se o tome i u suradnji sa Županijskom upravom za ceste nuda će da će se ove godine još poboljšati i povećati udio sredstava za održavanje cesta. Zahvaljuje Komunalcu i svim djelatnicima koji stižu sve to obaviti s tehnikom koju imaju.

2. Što se tiče sigurnosti prometovanja zakon je jasan tko bi trebao održavati. Misli se na padanje snijega s krova koji ostane na nogostupu. Vlasnici bi to trebali sami očistiti, ali ih nema i za sada to čisti komunalno poduzeće. I fasade padaju jer nitko ne živi u kućama. Grad ima jako mala sredstva gdje bi mogli te kuće koje su u dosta lošem stanju nekako sanirati, ali to je kap u moru. Odgovorni su vlasnici.

Vijećnica gđa. Nada Vlajković

- Nije mislila toliko na padanje snijega nego na sigurnost pošto cigle padaju. U Ulici Kralja Tomislava dva puta joj je kraj glave pala cigla s kuće. Da li je komunalni redar dužan ili netko da obavijesti vlasnike i naloži da se to popravi?

Gradonačelnik g. Stjepan Kostanjević

- Komunalni redar izađe na teren, napravi zapisnik i obavijesti, ali opet na tome ostane. Angažira se komunalno poduzeće da očisti to što padne, a sama sanacija, zna se koliko košta, ne samo u Kralja Tomislava, nego i ostali dio grada gdje su god stare kuće da su u ruševnom stanju. Ne može se doći do vlasnika što je teži problem. Pokušava se pronaći rješenje kako stati tome na kraj i nije tu problem samo s vlasnicima kuća u privatnom vlasništvu, ima dosta i državne imovine i poslan je dopis prema Uredu državne imovine i nije dobiven odgovor ili je dobiven da Grad sanira. Gdje se pojavi problem napravi se intervencija, ali sredstva su ograničena i za saniranje svih ruševina trebala bi tri proračuna.

Vijećnik g. Mario Božurić

1. Pitanje postavlja gradonačelniku ili nekome od pročelnika – postoji li obveza potpisivanja prisustva vijećnika na sjednici Gradskog vijeća i ako postoji, ima li stručna službe Grada Gline potpise vijećnika s konstituirajuće i s 2. sjednice Gradskog vijeća? Obzirom da su vijećnici dobili isplaćene naknade za te dvije sjednice, a po njegovom saznanju nisu vlastoručno potpisali prisustvo na obje sjednice.

2. Smatra da dolazi do čestog kršenja Statuta Grada Gline i Poslovnika Gradskog vijeća kao temeljnih akata prema kojima Vijeće funkcioniра. Odnosi se na Poslovnik Gradskog vijeća Grada Gline članak 6. koji kaže da nakon dane prisege vijećnika, izbora predsjednika Vijeća, članova Mandatnog povjerenstva i Povjerenstva za izbor i imenovanja, predsjednik Vijeća ili najmanje 1/3 vijećnika mogu predložiti dopunu dnevnog reda na konstituirajućoj sjednici što je po njemu napravljeno u skladu s člankom 6. Članak 58. Poslovnika kaže: »Sjednicu Gradskog vijeća saziva predsjednik Gradskog vijeća.«. 2. sjednicu Gradskog vijeća nikada nije sazvao predsjednik Gradskog vijeća. Članak 59. Poslovnika Gradskog vijeća Grada Gline: »Sjednice Vijeća sazivaju se pisanim pozivom, a samo u izuzetnim ili hitnim slučajevima na drugi način.«. Pisani ili neki drugi poziv vijećnicima za 2. sjednicu Gradskog vijeća nikada nije upućen tako da niti jedan vijećnik ovdje prisutan, zajedno s njim, nikada nije dobio poziv za 2. sjednicu Gradskog vijeća. Članak 60.: »Dnevni red sjednice Gradskog vijeća predlaže predsjednik Gradskog vijeća u pozivu za sjednicu.«. Poziv za 2. sjednicu Gradskog vijeća ne postoji tako da niti jedan od nazočnih vijećnika nikada nije dobio poziv u kojem se nalazi dnevni red. Nije bilo poziva, nije moglo biti dnevnog reda. Članak 61. koji je grubo prekršen: »Dnevni red sjednice Gradskog vijeća utvrđuje se u pravilu na početku sjednice. Nakon što je utvrđen dnevni red sjednice sukladno odredbama ovog Poslovnika, predsjednik Gradskog vijeća objavljuje utvrđeni dnevni red. Prije prelaska na dnevni red, usvaja se zapisnik s prethodne sjednice.«. Na tzv. 2. sjednici Gradskog vijeća nije usvojen zapisnik s konstituirajuće sjednice jer ona nikada nije sazvana i nikada nije postojala iz jednostavnog razloga što nije nikada niti održana. Zapisnik je usvojen na 3. sjednici Gradskog vijeća, kada je preskočena 2. kao što su danas još neke stvari preskočene u Statutu Grada Gline. Postavlja pitanje gradonačelniku tko stoji iza falsificiranja službenih dokumenata Grada Gline i Gradskog vijeća Grada Gline, lažiranja 2. sjednice Gradskog vijeća, zapisnika s 2. sjednice Gradskog vijeća i odgovor upućen Ministarstvu. Na temelju čijeg je odgovora danas u materijale podvaljeno ovo što je, ali s tim će se ići do kraja. Ovo nije kraj jer se prekršilo gotovo sve važne članke Poslovnika Gradskog vijeća Grada Gline.

Gradonačelnik g. Stjepan Kostanjević ovlašćuje pročelniku Ureda gradonačelnika da odgovori na 1. i 2. pitanje.

Pročelnica Ureda gradonačelnika gđa. Jelena Folnović

1. Ne postoji obaveza evidentiranja potpisa. Nazočnost vijećnika se utvrđuje prozivkom i utvrđivanjem kvoruma, ne posjeduju se potpisi s 1. i 2. sjednice

2. Što se tiče insinuacija da se radilo o falsificiranju, lažiranju itd., svi vijećnici koji su bili nazočni na sjednici 13. lipnja dva puta glasovali, odnosno o dnevnom redu konstituirajuće sjednice nije se glasovalo jer se o njemu ne glasuje, a o ostatku točaka dnevnog reda se glasovalo i vijećnici su utvrdili taj dnevni red. Vijećnici su dobili i mišljenje Ministarstva uprave, izvršen je detaljan inspekcijski nadzor, nisu utvrđene nikakve nepravilnosti, sav rad Gradskog vijeća i gradske uprave Grada Gline je zakonit i bez ikakvih propusta.

Vijećnik g. Mario Božurić

- Pročelnica ili ne poznaje ili grubo krši Statut, Poslovnik i odluke, a isto tako ovo što je izrekla nije insinuacija nego je laž ili nepoznavanje zato što – Čita: »Na temelju članka 31. stavka 2. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi (NN broj 33/01...) Gradsko vijeće Grada Gline na 4. sjednici održanoj 10. lipnja 2014. godine«...ono što pročelnica ne poznaje...»donosi Odluku o iznosu naknada članova Gradskog vijeća Grada Gline. Članak 3.: »Naknada vijećnicima Gradskog vijeća Grada Gline određuje se u neto iznosu od 490,00kn po održanoj sjednici«. Članak 4.: »Pravo na naknadu iz članka 3. ove Odluke vijećnik ostvaruje samo kada je bio prisutan na sjednici što potvrđuje vlastoručnim potpisom nakon završetka sjednice Gradskog vijeća. Evidenciju o prisutnosti vijećnika na sjednicama Gradskog vijeća vodi Stručna služba Grada Gline.«. Stručna služba gdje se nalazi evidencija – od kud pročelnici informacija da se ne potpisuje? To su njezine insinuacije i nepoznavanje Statuta i odredbi i kršenje svega što bi trebalo biti sveto ovdje.

Predsjednik Gradskog vijeća g. Željko Šešerin

- Ovdje se jako dobro čuje, zato imamo razglas i ozvučenje.

Pročelnica Ureda gradonačelnika gđa. Jelena Folnović

- G. Božurić ne treba zastrašivati i povisivati glas jer za to nema potrebe.

Ne posjeduju se potpisi s 1. i 2. sjednice Gradskog vijeća jer ih nema. Nisu obvezni. Utvrđeno je da je stručna služba koja vodi poslove Gradskog vijeća utvrdila na temelju zapisnika i tonskog zapisa tko je bio na sjednici i na temelju toga svi su vijećnici koji su bili nazočni dobili vijećničku naknadu.

Vijećnik g. Radomir Lončarević postavlja dva pitanja pročelniku Fabijancu

1. UO za gospodarske djelatnosti sklapa ugovore s konzultantskim tvrtkama. Iz kojih razloga to ne radi Razvojna agencija, o kojim je konzultantskim uslugama i o kojim iznosima je riječ?

2. Na stranicama Grada objavljen je popis dobitnika koji su dobili poljoprivredne potpore – koje je Povjerenstvo predložilo tu listu s obzirom da trenutačno postoje dva Povjerenstva jer niti na jednoj sjednici Gradskog vijeća staro Povjerenstvo nije ukinuto niti jednom odlukom?

Pročelnik UO za gospodarske djelatnosti, prostorno uređenje, gradnju i gradsku imovinu g. Damir Fabijanac

1. Vezano za sklapanje ugovora s konzultantskim tvrtkama nije nadležan pročelnik upravnog odjela. Sve ugovore sklapa u ime Grada Gline gradonačelnik i što se tiče ugovora za konzultantske usluge, s obzirom za period za koji prepostavlja da ga se pita, prošlu godinu, misli da je do sada sklopljen jedan ugovor koji se odnosi na prijavu na natječaj u okviru mjere 4. i 3., a odnosi se na izgradnju šumskih prometnica. Razlog sklapanja tog ugovora je velik opseg poslova Odjela i prilično komplikirana problematika glede sastavljanja takve aplikacije. Što se tiče prijava na ostale natječaje prema visini sredstava koje je ostvario Grad Gline na prijavu na natječaje, najveći dio tih prijava odrađen je radom djelatnika gradske uprave, odnosno djelatnika upravnih odjela koji maksimalno i konstantno prate natječaje i traži se svaka prilika da bi projekt koji je prihvatljiv na natječaj mogli prijaviti. U pripremi je natječaj za izgradnju socijalne i komunalne infrastrukture, a rok je 5.3.

2. Povjerenstvo za potpore u poljoprivredi – Gradsko vijeće imenovalo je Povjerenstvo za potpore u poljoprivredi, nemaju dva povjerenstva za potpore u poljoprivredi. Programom potpora u poljoprivredi regulirana je nadležnost Gradskog vijeća za imenovanja povjerenstva koje ima pet članova koji su savjesno odradili svoj

posao. Povjerenstvo je imenovalo vijeće u ovom sazivu, a u sastavu Povjerenstva su Dejan Rastovski, Štefica Šebek, Željko Gavrilović, Katica Milčić i Nada Babić.

Vijećnik g. Radomir Lončarević

- U Odluci koju je Gradsko vijeće donijelo u 9. mjesecu nigrdje ne piše da je izborom novog Povjerenstva staro Povjerenstvo stavljeni van snage i ako se gleda s pravne strane trenutno postoje dva Povjerenstva. Što se tiče 1. pitanja Razvojna agencija i postoji radi takvih stvari da odradi posao vezano za prijave na natječaj. Misli da bi taj posao mogao obavljati djelatnik unutar Razvojne agencije i ako ima potrebe možda zaposliti i još nekoga stručnog da obavlja te poslove i tome i služi Razvojna agencija.

Pročelnik UO za gospodarske djelatnosti, prostorno uređenje, gradnju i gradsku imovinu g. Damir Fabijanac

- Odluka je donesena u 6. mjesecu, a dopuna Odluke u 9. mjesecu.

Potpredsjednica Gradskog vijeća gđa. Melita Lončarić-Biškup postavlja pitanja gradonačelniku

1. Gradonačelnik je obavio radni sastanak s ministrom turizma – da li je taj sastanak polučio rješenjem vezano za osnivanje Turističke zajednice Grada Gline?

2. Da li je u planu proširivanje ulica koje su pristupne ulice novoj sportskoj dvorani i novom parkiralištu Osnovne škole obzirom da su vrlo uske i derutne s puno rupa? U jutarnjim satima velika je gužva i ima puno pješaka, djece i roditelja. Nada se da će dvorana biti više aktivna i da će se događati neke aktivnosti događanja zbog čega misli da bi bilo prikladno da se te ulice urede i prošire da bi pristup dvorani mogao biti bolji.

Gradonačelnik g. Stjepan Kostanjević

1. Sastanak s ministrom – razgovaralo se o niz tema što se tiče i Turističke zajednice i zbivanja na prostoru Grada Gline. Pokrenut je postupak registracije Turističke zajednice, prikupljaju se potrebite dozvole. Nada se da će negdje do polovice ove godine taj posao biti završen.

2. Uređenje Trga Petra Preradovića – u izradi je projektna dokumentacija i ako bude gotova do 5., 6. mjeseca, nada se da će do kraja godine biti taj trg uređen odnosno spajanje Vukovarske s Frankopanskom (pored Vrtića, škole i izlaz na Vukovarsku). U izradi je i projektna dokumentacija Radničke, K. Zvonimira i N. Tesle što se nada da će do kraja 5., 6. mjeseca biti završeno da se može javljati na natječaje, a neku od tih ulica će se i s vlastitim sredstvima pokušati obnoviti.

Potpredsjednica Gradskog vijeća gđa. Melita Lončarić-Biškup

- Nije mislila na pristup od Vukovarske ulice nego od Frankopanske prema Vrtiću i dvorani, ulica I. G. Kovačića i uska ulica uz Vrtić koja navodno nema niti ime.

Gradonačelnik g. Stjepan Kostanjević

- Sve je obuhvaćeno tim projektom i što prije bude gotov, prije će se ići u realizaciju. Sportska dvorana je već nekim dijelom u funkciji i biti će sve veći pristup pješaka i vozila i to je prioritet broj 1. da se uredi u gradu. I ostale ulice pored dvorane su u dosta lošem stanju i isto tako će se izvršiti rekonstrukcija i gdje bude potrebno asfaltirati da se sav taj dio oko dvorane dobije ljepši izgled i da mogu građani bolje pristupiti.

Potpredsjednik Gradskog vijeća g. Nikola Vrbanac

- Pohvaljuje Komunalac i direktoriču koja je odlično organizirala, a oni proveli u djelu čišćenje Grada Gline od snijega. Po prvi puta je prvi dan očišćeno i prilazne ceste Osnovnoj i Srednjoj školi. Komunalac čisti nogostup s jednim malim traktorom. Volio bi kada bi se taj traktor okrenuo u Marinbrodu.

1. Izgradnja kanalizacije od Jukinca do Marinbroda – bilo bi lijepo da se napravi i nogostup barem jednom stranom, ako ne u prvu ruku da se do Marinbroda, ali barem do Kihalca gdje već postoji infrastruktura koja bi omogućila malene zahvate na terenu, jer postoji već uz kuće ostavljen je prostor gdje se može samo navući asfalt.

2. Ulica K. Tomislava koja se radi već jedno 6-7 godina i u jako lošem je stanju – hoće li se ta ulica napraviti i hoće li se sada ta sredstva usmjeravati u tu ulicu jer se u zadnje vrijeme vidjelo da se centar Gline premjestio od Trga dr. F. Tuđmana negdje južno ili jugoistočno nekih 6-7 km do trgovine u Šibinama. Hoće li to biti dodatni posao za pročelnika za gospodarstvo da on mora kompletну gradsku infrastrukturu osmišljavati, a Vijeće izglasavati Proračun da se to prebaci tamo jer u centru Gline i oko centra Gline ima značajne infrastrukture kao što su nova sportska dvorana, Hrvatski dom, gradska uprava, Dom zdravlja, starački dom će biti uskoro otvoren, Policija, itd.?

Gradonačelnik g. Stjepan Kostanjević

- Što se tiče 2. pitanja – radovi u K. Tomislava započeli su još prošle godine. Protekli tjedan potpisani je ugovor za završetak gdje je dobiveno 2.800.000,00 kn i čim se raspiše natječaj ide se u postupak javne nabave i čim vremenski uvjeti budu dozvoljavali. Nada se da će do ljeta, do 8. mjeseca ta ulica doživjeti svoju obnovu. Tu je nova sportska dvorana i Vinogradska ulica za koju se isto čeka da se otvorí natječaj, gotova je dokumentacija za gdje će se prijaviti i taj dio. Što se tiče nogostupa i kanalizacije Jukinac-Prekopa-Kihalac, projektna dokumentacija je gotova, ima malih izmjena, a nakon toga, kada izmjene budu gotove, nuda se da će ove godine biti gotovo, prije jeseni pa da se u idućoj godini može planirati barem izgradnja dijela nogostupa. Dio nogostupa je gotov, nije pod asfaltom, a kud bude prolazila trasa kanalizacije, nogostup će se možda već uvrstiti i u plan za iduću godinu.

Potpredsjednik Gradskog vijeća g. Nikola Vrbanac

- S odgovorima je zadovoljan, međutim u 2. pitanju bio je sadržan dio hoće li se seliti centar Gline odavde ili se neće seliti?

Gradonačelnik g. Stjepan Kostanjević

- Neće se seliti.

Vijećnica gđa. Štefica Ponder pitanja upućuje gradonačelniku

1. Ove godine Udruga mažoretkinja »Glinske banice« Glina, uz redovne aktivnosti koje provodi kroz godinu, obilježava i 20 godina rada. Udruga je osnovana u jesen 1998.g. na inicijativu vlč. Jurice Jerneića i uz svekoliku podršku gradonačelnika Marka Sremića. Kao Udruga koja okuplja mlađu žensku populaciju, uz mažoret ples u tada poratnoj Glini. Kroz sve godine Udruga ima visoke rezultate i rejting u Hrvatskom mažoret savezu, u Europskoj mažoret asocijaciji što postiže kroz treninge, nastupe, regionalna, državna i europska natjecanja s formacijama i ne formacijama kroz obrazovanje trenerica, sutkinja, internacionalnih sutkinja, sudjelovanjem u upravnim tijelima Hrvatskog mažoret saveza. »Glinske banice« postale su simbol Grada Gline koje dostoјanstveno predstavljaju Grad Glinu, Sisačko-moslavačku županiju, RH i izvan granica domovine. Grad Glina je uvijek financijski podržavao Udrugu, a vodstvo Udruge uzorno i odgovorno raspolažalo materijalnim i financijskim sredstvima ulažući ih u krajnje korisnike. Vodstva Udruge od osnutka do danas poslove vođenja Udruge obavljaju volonterski. Osim Grada Udruga dolazi do sredstava prijavama na projekte, donacijama, članarinom, volonterskim radom članova. Budući da je Udruga u Proračunu Grada Gline pod stavkom kulturne djelatnosti, javlja se na javne pozive za ovu godinu, hoće li dobiti

kroz godinu sva potrebna sredstva za realizaciju svih planiranih aktivnosti kao i ranijih godina?

2. Grad Glina u vrijeme svih gradonačelnika dodjeljuje stipendije za studente i učenike srednjih škola. Iznos stipendija je jedan od viših u odnosu na druge davatelje istih. Ove godine manji je broj podnositelja zahtjeva za stipendije, manji od 10 i manje ih je i dobilo. Je li postojala mogućnost da se svima ista dodijeli? Po ova pitanja želi da se stavke vrate na prijašnje pozicije, ako bude potrebito.

Gradonačelnik g. Stjepan Kostanjević

1. Spendije – dijeljenje su prema Pravilniku o stipendiranju, a što se tiče učenika srednjih škola nije bilo prijava onoliko koliko je predviđeno stipendija. Može se razmišljati u narednom periodu da se promijeni Pravilnik ili da se na neki način poveća broj stipendista da bi mogli barem donekle zadovoljiti stipendiste. Zabrinjavajuće je što se srednjoškolci nisu javili na natječaj jer je bilo više sredstava.

2. Udruga mažoretkinja – čestita 20. obljetnicu. Prije su se financirali preko Zajednice sportskih udruga, prošle godina je prebačeno na direktno stipendiranje udruga u kulturi i imaju određena sredstva predviđena za rad mažoretkinja gdje će biti dosta njihovom radu, a i Grad će pomoći oko organizacije 20. obljetnice.

Vijećnik g. Dejan Rastovski

1. Ulica N. Tesle, K. Zvonimira i Radnička ulica – da li će ići obnova, a ponajviše da li će se nogostup izgraditi jer tamo velika količina ljudi, a pogotovo djece hoda po sred ceste.

2. Da li je moguće u što kraćem roku postavljanje ležećih policajaca u ulici N. Tesle jer je dugačka i kako se brzo tamo vozi što bi postavljanje ležećih policajaca sprječilo.

Gradonačelnik g. Stjepan Kostanjević

1. Na dio pitanja je odgovorio. U tijeku je izrada projektne dokumentacije Radničke, Zvonimirove i N. Tesle. Ide se s pješačkom i biciklističkom stazom.

2. Postavljanje ležećih policajaca – treba naručiti novu prometnu studiju gdje učestvuje i Policija tako da se ne može sada tvrditi je li moguće ili nije postaviti ležeće policajce. Može se predložiti, pa ako studija pokaže, može se na taj način regulirati promet u N. Tesle.

Vijećnik g. Tihomir Ceković postavlja pitanje gradonačelniku ili pročelniku

- Kakve su brojke što se tiče projekata, oni koji su odobreni, gdje su se odobrila nekakva sredstva? Koji su to projekti, da li je to krenulo i u kojem smjeru ide, od nove godine do danas koliko je projekata odobreno, koliko novčanih sredstava i da li će ti projekti koji zažive biti u bliskom vremenu i realizirani?

Gradonačelnik g. Stjepan Kostanjević

- Ulica K. Tomislava započeta je još prošle godine, a prošli tjedan je potpisana ugovor za završetak u visini od 2.800.000,00 kn gdje će se ove godine i završiti taj projekt, 27.400,00 kn dobiveno je za detaljan plan uređenja gradskog groblja, 300.000,00 kn za unutarnje uređenje Hrvatskog doma, 100.000,00 kn za memorijalni centar Domovinskog rata, 100.000,00 kn za završetak crkvišta i 150.000,00 kn za staru ljekarnu. Očekuje se što je na natječaju za park 6.400.000,00 kn i za šumske putove 4.400.000,00 kn. Otvorio se natječaj gdje će se prijaviti tržnica. To je samo dio projekata koji su se aplicirali, a dio projekata radila je i Razvojna agencija pa će i dalje one projekte koje budu mogli prijaviti, prijaviti će oni. Ima još niz malih projekata, kulturnih događanja koje isto tako Agencija prijavljuje, projekte za udruge, najave su da su neki projekti i prošli. Preko 4,5 miliona kuna

dobiveno je ove godine i ako se tako nastavi, nada se da će se Proračun dotjerati kako se i planiralo.

Predsjednik Gradskog vijeća g. Željko Šešerin konstatira da je na sjednicu došla vijećnica Irena Crnković.

Nazočno 17 vijećnika.

Vijećnik g. Milan Pavić pitanje postavlja gradonačelniku

1. Moli podatke o primanjima savjetnika bivšeg gradonačelnika. Radi se o broju savjetnika i o podacima o ukupnim primanjima istih te je li koji savjetnik bio zaposlen u službama Grada dok je primao naknadu? Radi se o milionskoj naknadi što je užasno za čuti koliko je to novaca isplaćeno.

2. Pitanje postavlja zamjenici gradonačelnika gđi. Bakšić – koji je djelokrug njezinih poslova pošto se slabo čula do sada i nije toliko odgovarala na pitanja? Da li je u organizacijskom odboru za doček srbijanskog predsjednika Aleksandra Vučića sutra u Gvozdru?

Gradonačelnik g. Stjepan Kostanjević

- On nema savjetnika, a do sada su savjetnici primali preko milion tisuća kuna u proteklom mandatu. Nema sada imena da pročita i misli da nije bilo djelatnika iz gradske uprave, samo iz trgovačkih društava. Za iduću sjednicu će pripremiti.

Zamjenica gradonačelnika gđa. Branka Bakšić

- Djelokrug njezinog posla kao zamjenice je da rješava probleme srpske nacionalne manjine, da obilazi ljudi i da po mogućnosti proba zajedno s gradonačelnikom rješiti njihova pitanja. Problemi su jako veliki i svi znaju da ljudi još nemaju struje, putevi su u katastrofalnom stanju, nemaju vode. Nema mogućnosti da surađuje s gradonačelnikom jer je samo jednom pozvana na sastanak, nema nikakvih kontakata, ne zove ju se na sastanke, ne zove ju se nigdje. Ako misli pomagati ljudi, mora surađivati, ići na sastanke s gradonačelnikom i biti upoznata, a nije čak pozvana niti na donošenje Proračuna. Ne treba učestovati u svim točkama donošenja Proračuna za 2108.g. nego treba znati ono što je važno za srpski narod, a to su ceste, groblja i mora učestovati u radu gradske uprave. Što se tiče dolaska, nije u organizacionom odboru g. Vučića i neće niti prisustvovati njegovom dolasku.

Vijećnik g. Milan Pavić

- Zadovoljan je odgovorom. Traži da mu se odgovori poimenično jer mu se čini da je to jako veliki novac, možda je za neke veći 43.000.

Gradonačelnik g. Stjepan Kostanjević

- Zamjenica kaže da ne surađuju i ne zna kada nešto što je tražila da nije dobila, od kamiona kamenja, sredstava za dom u Gornjem Selištu. Misli da bi trebali obići po terenu. Ne dijeli građane ni srpske ni hrvatske nacionalnosti i svi dobiju onoliko koliko ima sredstava i kolike su stvarne potrebe na terenu. Što se tiče struje, 20 godina su bez nje i u protekloj godini riješen je jedan sugrađanin srpske nacionalnosti u Brezovom Polju i koliko bude sredstava, rješavati će se i dalje. Taj problem se proteže i od proteklih 10-ak godina, možda i duže i neke tvrdnje ne stoje.

Vijećnik g. Stjepan Grudenić postavlja dva pitanja gradonačelniku

1. Na zadnjoj sjednici Gradskog vijeća gradonačelnik je rekao da ide na sastanak za rekonstrukciju državne ceste D-37 od Gora do Gline. Hoće li ići ta rekonstrukcija ceste i je li tu predviđena obilaznica Grada Gline jer Hrvatska ulica i Ulica žrtava domovinskog rata ne može izdržati ovaj teretni promet koji ide sada nego što žurnije treba raditi obilaznicu jer ovdje ima jako veliki broj kamiona, stvara se čep jer su tu i neka trgovacka društva i o tome treba žurno razmišljati. Najavljivalo se da se nastavlja s gradnjom autoputa i krenuti će kamen iz Obljaja u većim količinama.

2. Što se napravilo s napuštenim zgradama i što se planira? Ne može se biti nečiji taoci jer oni koji su otišli i ostavili te kuće i ovi koji ovdje žive da se tu užgajaju divlje životinje i da ljudima padaju crjepovi i cigle na glavu. Nešto se mora poduzeti, ne može se samo slijegati ramenima i pustiti vrijeme da napravi svoje.

Gradonačelnik g. Stjepan Kostanjević

1. Napuštena imovina – pregovara se s Ministarstvom državne imovine jer dosta napuštene imovine ima državno vlasništvo. Obećali su da će pomoći u tome. Dio što je u privatnom vlasništvu je veći problem jer bi po sadašnjem zakonu trebali to sanirati i onda sjesti na vlasništvo. Međutim, onda je Grad u minusu i nema toliko sredstava. Pronalazi se rješenje u razgovoru s ljudima iz Ministarstvu i nada se da će se neka rješenja pronaći.

2. Rekonstrukcija D-37 – sumnja da će ići ove godine jer ove godine ako bi ušao u plan most gdje je bila cesta prekopana odnosno stara Maja. U izradi je projektna dokumentacija za izmještanje obilaznice i to da bi tuda trebala ići autocesta, ići će samo je pitanje kada, a obilaznica će se izmještati od čvora ulaz Jukinac do čvora Brioni. Krajem godine bio je na sastanku u Hrvatskim cestama i oni će doći na teren. Ne mijenja se puno, ostaje čvor Jukinac i čvor Brioni, odnosno prije Briona Viduševac. Kada će to krenuti nema saznanja ali će nastojati da se i taj dio riješi u narednom periodu. Zna se da dosta kamiona prometuje glavnom ulicom, da su zgrade u derutnom stanju i da ih kamioni uništavaju. Nada se razumijevanju Hrvatskih cesta i države i da ta obilaznica u narednih 4-5 godina bude i završena.

Vijećnik g. Stjepan Grudenić

- Obilaznica – to je projekt brza cesta Popovača-Ogulin što neće biti zbog čega bi trebalo ubrzati da se priključak napravi negdje kod glinskog mosta s viduševačke strane. Blizina je kamenoloma i Drvnog centra. Što se tiče imovine, treba malo ubrzati jer vrijeme brzo prolazi.

Predsjednik Gradskog vijeća g. Željko Šešerin

- Ostala su još tri vijećnika za postavljanje pitanja i uspjet će samo jedan, a ostalo dvoje će na slijedećoj sjednici na Aktualnom satu biti prvi za postavljanje pitanja.

Vijećnik g. Goran Davidović

- Zahvaljuje što se nastavljaju svi projekti koji su davno krenuli jer se prepoznao kvalitetan rad pokojnog gradonačelnika. Obraća se g. Paviću s pitanjem zašto napada zamjenicu ili bilo koga drugog? Krenuti iz svojih redova tko je koalicijski partner na nivou države? HDZ i SDSS.

1. pitanje postavlja gradonačelniku

- Pri svakom odlasku Nezavisne liste u pisarnicu gradske uprave na urudžbiranje dokumenata na neke još do sada nisu dobili odgovor. Postavlja pitanje koja je osoba imenovana za rad u pisarnici gradske uprave i od kada?

2. pitanje postavlja zamjeniku gradonačelnika

- Gradom kruže priče da će se izvršiti smjena predsjednika i tajnika Zajednice sportskih udruga Grada Gline. Hoće li ili neće? Je li to politička odluka ili je nesposobnost istih?

Gradonačelnik g. Stjepan Kostanjević

1. Rad na urudžbenom - trenutno nema zaposlene osobe nego je imenovana na ugovor o djelu gdje joj izlazi krajem mjeseca

Zamjenik gradonačelnika g. Dario Žinić

2. Smjena predsjednika i tajnika Zajednice sportskih udruga – siguran je da će ići smjena zato što se ne radi niti zakonski kako treba u toj Zajednici od prvoga, a funkcija Zajednice je ne samo da postoji nego da stvara projekte, da komunicira i sa Središnjim uredom za sport, s Hrvatskim olimpijskim uredom, s Hrvatskim nogometnim savezom, Košarkaškim savezom, što do sada nije bilo. Isključivo da Zajednica živi na Proračunu Grada Gline, nije dobro. Čulo se u Provjerenom da je sport izumro i u Glini. Nada se da će se to u narednom periodu promijeniti. Očekuje uključivanje mlađih u to jer se jedino na taj način može riješiti taj problem. Osobno nema protiv nikoga ništa u Zajednici, da se mijenja s političke strane jer to nije istina. Ljudi koje će predložiti je njegova odluka i ako ne bude nekih rezultata u naredne tri godine, slobodno se može promijeniti i prvi će odmah napustiti i reći da se ništa bolje nije moglo napraviti. Smatra da se može bolje, ali treba puno truda i rada. Zašto je do svega toga došlo – tu su i zakonski propusti koje bi trebale provjeravati ne samo gradske institucije nego i ostale. U narednom periodu nada se da će biti napretka, radi se na tome. Pokušava se vratiti djecu da izađu na športsko rekreacioni centar, tu je i nova dvorana. Nada se da mu nitko neće zamjeriti ako ide u neke nove izmjene, odgovarat će za to osobno. Nada se da će se u tom smjeru raditi i da se neće gledati tko je koja politička strana nego za dobrobit djece koja jedina ispaštaju.

Predsjednik Gradskog vijeća g. Željko Šešerin

- Zamoljava vijećnike Gavrilovića i Glušca na razumijevanje i slijedeći put su prvi
 - g. Gavrilović i g. Glušac se slažu
 - Vijećnik g. Goran Davidović
 - Nije shvatio odgovor na prvo pitanje. Tko ima pravo potpisa u pisarnici? Dostaviti svim vijećnicima za idući put rješenje tko je djelatnik u pisarnici.
 - Predsjednik Gradskog vijeća g. Željko Šešerin
 - Zaključuje Aktualni sat i konstatira da je na slijedećem Aktualnom satu prvi za postavljanje pitanja g. Glušac, a drugi g. Gavrilović i slijedeći po prijavi

Ad. 1.

Vijećnik g. Radomir Lončarević

- Na zadnjoj 24. stranici zapisnika piše: »U 14.40 h predsjednik Gradskog vijeća Željko Šešerin zaključuje 5. sjednicu Gradskog vijeća.«, a onda se vidi nakon toga da se u zapisnik još unosi tekst koji je rekao gradonačelnik i predsjednik Gradskog vijeća. Ako je zaključena sjednica Gradskog vijeća, nakon toga nikakav tekst ne bi smio biti u samom zapisniku. To je važno jer kada god izađe gradonačelnik Kostanjević uglavnom spomene vijećnike Nezavisne liste u svojem obraćanju, a njima se ne dozvoljava replika na to jer navodno nije u skladu sa Statutom. Moli da se takve stvari više ne dešavaju.

Predsjednik Gradskog vijeća g. Željko Šešerin

- Prihvata da će se u buduće prije zaključenja dati, ako ima kakva opaska ili obavijest.

Pročelnica Ureda gradonačelnika gđa. Jelena Folnović

- Zapisnik je skinut s tonskog zapisa i predsjednik Gradskog vijeća je rekao da se ovime zaključuje radni dio sjednice i utvrdio je vrijeme. Nakon toga je bila obavijest. Predsjednik je rekao da će ubuduće sve obavijesti biti prije njegove rečenice »Zaključujem«.

Nazočno 17 vijećnika.

Zapisnik s 5. sjednice Gradskog vijeća, s tekstom kakav je dostavljen vijećnicima, daje se na glasovanje i usvaja sa 13 glasova ZA i 4 glasa PROTIV.

Ad. 2.

Direktorica »Komunalca Gline« d.o.o. gđa. Suzana Piškor-Radočaj

- Prijedlog Odluke o načinu pružanja javnih usluga prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada za području Grada Gline temelji se na Zakonu o održivom gospodarenju otpadom te Uredbi Vlade o gospodarenju komunalnim otpadom, a kao prilog sadrži Opće uvjete ugovora te Izjavu o načinu korištenja javne usluge. Članak 3. dopuniti stavkom 4. koji glasi: »Ovom Odlukom se obavljanje javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada, biorazgradivog komunalnog otpada i usluge povezane s javnom uslugom dodjeljuje trgovackom društvu »Komunalac Gline« d.o.o. iz Gline, Petrinjska 4. (u dalnjem tekstu: Davatelj usluge).«. Svrha novog sustava gospodarenja otpadom je smanjenje količine miješanog komunalnog otpada koji nastaje, smanjenje udjela biorazgradivog u nastalom miješanom komunalnom otpadu, povećanje količine odvojenog papira, metala, plastike stakla čime bi se smanjila količina otpada koji se zbrinjava odlaganjem. Građani će plaćati cijenu javne usluge razmjerno količini predanog miješanog komunalnog otpada, pri čemu se kao kriterij količine uzima volumen spremnika i broj pražnjenja spremnika. Uz postojeće spremnike za miješani komunalni otpad građanima će biti podijeljeni spremnici za odvojeno prikupljanje papira, metala i plastike te spremnici za biootpad. Umjesto spremnika za biootpad građanima će se pružiti mogućnost kućnog kompostiranja putem organiko spremnika, vlastitog kompostera ili kompostišta. Što se tiče učestalosti odvoza otpada za fizičke i pravne osobe, predviđa se slijedeće: miješani komunalni otpad svakih 14 dana, biorazgradivi komunalni otpad, odnosno biootpad svakih 7 dana, biorazgradivi, odnosno papir i karton svakih 30 dana, reciklabilni otpad odnosno metal, plastika svakih 30 dana, glomazni otpad jednom godišnje sukladno planu Davatelja usluge te odvoz veće količine miješanog, biorazgradivog i glomaznog po pozivu Korisnika usluge. Svi korisnici moraju miješani komunalni otpad u obračunskom razdoblju predati barem jedanput. U Općim uvjetima u članku 10. stavku 2. umjesto broja 6. staviti broj 7. Cijena za korisnike ostati će i dalje ista, sve dok se ne ispune tehnički uvjeti za primjenu ove Odluke. U narednom periodu posvetiti će se što bržoj izgradnji reciklažnog dvorišta i kompostane, za čiju se izgradnju sredstva planiraju dobiti putem Fonda.

Od 16.30 h – 16.40 h predsjednik Gradskog vijeća predlaže stanku.

U 16.40 h Gradsko vijeće nastavlja s radom.

Nazočno 17 vijećnika.

Vijećnik g. Franjo Glušac

- Da li stavak 3. koji se promijenio stavkom 4. treba shvatiti kao amandman predlagatelja pa je taj članak 3. sastavni dio prijedloga kompletne Odluke? Vezano na to donosi se odluka o načinu pružanja javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada na području Grada Gline. U cijelom tekstu prijedloga Odluke koristi se termin davatelj i korisnik usluge dok u članku 3. stavku 4. će se povjeriti obavljanje tih usluga »Komunalcu Gline«. Imamo Odluku o načinu pružanja usluge s nadopunom u članku 3. stavku 4. o davanju, utvrđivanju tko će obavljati te usluge. Pretpostavlja da je u saborskom čitanju Zakon o obavljanju komunalnih djelatnosti koji predviđa više oblika društava koje mogu obavljati komunalne djelatnosti do vlastitih pogona, zajedničkih ili da se

ustupi nekom drugom kroz sklapanje ugovora. Pita da ne bi sutra bilo problema vezano za to tko će obavljati te usluge jer je predviđeni dio usluga koji se može ugovarati putem javne nabave. Da li je potrebno da se ovo donosi, taj amandman ili će se morati donijeti posebna odluka kojom će povjeriti i definirati koje su te usluge koje će obavljati »Komunalac Glina«? Govorilo se o davanju usluga, davatelj, korisnik i o onome tko će te usluge davati. Smatra da će se, u skladu sa Zakonom o obavljanju komunalnih djelatnosti koji je u proceduri u Saboru, morati donijeti odluku kojom će se povjeriti obavljanje tih usluga da li trgovačkom društvu, da li će nešto ići u postupak javne nabave ili kako već zakon predviđa forme odluke. Nema ništa protiv da ostane prijedlog ovog amandmana, ali postavlja pitanje da li je ispravno? Govori se o načinu pružanja usluge, to je davatelj, korisnik i smatra da bi trebali donijeti odluku da će te usluge obavljati Komunalac Glina.

Direktorica »Komunalca Glina« d.o.o. gđa. Suzana Piškor-Radočaj

- Upravo je u članku 3. dodan stavak 4. da ne postoje nedoumice da li će Komunalac Glina biti davatelj usluge ili ne iako se to kasnije može iščitati. Čita: »Ovom Odlukom se obavljane javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada, biorazgradivog komunalnog i usluge povezane s javnom uslugom dodjeljuje trgovackom društvu »Komunalac Glina« iz Gline, Petrinjska 4. (u dalnjem tekstu: Davatelj usluge).«. U stavku 4. se poziva na terminologiju koja se dalje koristi »Davatelj usluge«, daje se do znanja da je »Komunalac« upravo taj davatelj usluge. Što se tiče Zakona o komunalnom gospodarstvu smatra da to neće utjecati jer ako se pogleda članak 31. Zakona o održivom gospodarenju otpadom: »Javnu uslugu prikupljanja miješanog komunalnog otpada i prikupljanja biorazgradivog komunalnog otpada mogu obavljati u skladu s odredbama ovog Zakona trgovacko društvo koje osniva jedinica lokalne samouprave i u kojem drži većinski dio dionica odnosno udjela, javna ustanova koju osniva jedinica lokalne samouprave i pravna i fizička osoba na temelju ugovora o koncesiji.«. Taj Zakon daje legitimitet i ovlast i tu neće biti značaja u odnosu na Zakon o komunalnom gospodarstvu.

Vijećnik g. Franjo Glušac

- Želi kada se doneše Odluka da bude ispravna jer u preambuli ove Odluke ne spominju se članci tog Zakona koje je direktorica navela. Poziva se na Zakon o održivom gospodarenju otpadom. Vidjeti da li da se u preambulu ove Odluke uvrsti i pozove na članak koji je direktorica navela i da ima osnova da to stoji u toj Odluci.

Direktorica »Komunalca Glina« d.o.o. gđa. Suzana Piškor-Radočaj

- Zakon o održivom gospodarenju otpadom članak 30. stavak 7.: »Predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave donosi odluku o načinu pružanja javnih usluga iz stavka 1. ovog članka koja sadrži...(nabraja obavezni sadržaj).«. To je temelj i na to se poziva kada se donosi ova Odluka i to stoji u preambuli. Nema potrebe za ovim drugim. I druge jedinice su temelj donošenja ove Odluke stavili na taj stavak i članak. Ne vidi ništa sporno.

Pročelnik UO za gospodarske djelatnosti, prostorno uređenje, gradnju i gradsku imovinu g. Damir Fabijanac

- Odredba ugrađena stavkom 4. u članku 3. upravo je odredba koja povezuje članak 31. Zakona o održivom gospodarenju otpadom koji je direktorica citirala u stavku 1., dok stavak 2. govori da predstavničko tijelo može odlukom dodijeliti obavljanje javne usluge prikupljanja miješanog i biorazgradivog otpada pravnoj osobi iz stavka 1., točke 1. i 2. ovog članka. To je trgovackog društvo koje osniva jedinica lokalne samouprave i u kojem drži većinski dio dionica odnosno udjela odnosno javna ustanova koju osniva jedinica lokalne samouprave. Ono što je

bitno je i poveznica s člankom 187. stavak 2. Zakona o održivom gospodarenju otpadom koji govori da trgovačka društva i javne ustanove i vlastiti pogoni koje su osnovale jedinice lokalne samouprave i koji su do dana stupanja na snagu Zakona o održivom gospodarenju otpadom obavljale komunalnu djelatnost održavanja čistoće u dijelu koji se odnosi na sakupljanje i odvoz komunalnog otpada na određena odlagališta i komunalnu djelatnost odlaganja komunalnog otpada na temelju odredbi Zakona o komunalnom gospodarstvu nastavljaju obavljati te djelatnosti sukladno odredbama tog Zakona do donošenja odluke o obavljanju javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog i biorazgradivog komunalnog otpada. Veže se iz članka 31. stavak 2. Zakona odnosno do donošenja odluke o davanju koncesije. Nesporno je da je Grad Gline osnovao trgovačko društvo »Komunalac Gline« d.o.o. kojem je prethodio vlastiti pogon i koji je u 100%-tnom vlasništvu Grada Gline, ali da bi se izbjegla ta nedoumica oko definiranja davatelja usluge, ovom Odlukom definiran je »Komunalac Gline« kao davatelj javne usluge što nije ništa drugo osim onoga što je u praksi i svrha komunalnog trgovačkog društva.

Vijećnik g. Goran Davidović

- Svima je u interesu da »Komunalac« obavlja te usluge. Pri izmjenama članaka tko predlaže amandman?

Pročelnica Ureda gradonačelnika gđa. Jelena Folnović

- Amandman je sastavni dio prijedloga cijele Odluke i predlaže ga gradonačelnik

Direktorica »Komunalca Gline« d.o.o. gđa. Suzana Piškor-Radočaj

- Nije ona kao izvjestitelj predložila to nego je gradonačelnik, kada je čitao Odluku spomenuo gdje se nalazi da piše »Komunalac Gline«? Zajedno s pročelnikom rekla je da su to previdjeli staviti.

Vijećnik g. Radomir Lončarević

- Na stranicama Grada 2.2. ova Odluka je stavljena na javnu raspravu, dan je rok od 7 dana do 9.2. Da li bi trebalo građanima omogućiti rok od 30 dana po članku 11. stavku 3. Zakona o pravu na pristup informacijama? Misli da bi trebalo. Nigdje unutar Odluke niti kao prilog nije dobiveno izvješće o tome da li je netko od građana dostavio neki prijedlog ili mišljenje. Pitanje je zašto nije? Možda je rok bio prekratak jer ovo nije jednostavan tekst i građani to ne mogu baš shvatiti. Tekst koji je objavljen na stranicama Grada odudara od teksta koji su vijećnici dobili. Primjetio je u članku 17. stavak 2., stranica 8. tekst: »Cijena obvezne minimalne javne usluge...« čega nema u tekstu koji je stavljen na stranice Grada što je jako bitna stavka jer se s njom definira cijena obvezne minimalne javne usluge jer je to i dio cijene javne usluge. Buni ga upravo cijena obvezne minimalne javne usluge jer ako se u 2. stavku pročita koji se troškovi sve navode pod cijenu obvezne minimalne javne usluge, iščitao je da se to što je navedeno isključivo tiče cijene cijele javne usluge koja se računa po veličini spremnika i broju odvoza što se i citira u članku 33. st. 4. Zakona. Smatra da bi tu trebao stajati stavak 1. istog tog Zakona u kojem i stoji definicija obvezne minimalne javne usluge. Unutar cijene obvezne minimalne javne usluge stavak 2. navode se troškovi nastali radom reciklažnog dvorišta, mobilnog reciklažnog dvorišta itd. što je usluga povezana s javnom uslugom i pomiješana je usluga povezana s javnom uslugom i obvezna minimalna javna usluga. Troškovi koji su navedeni ne bi smjeli biti stavljeni pod cijenu obvezne minimalne javne usluge jer dio troškova koji su navedeni spadaju pod cijenu usluge koja služi za prikupljanje miješanog komunalnog otpada (troškovi prijevoza otpada, troškovi obrade otpada, prijevoz i obrada glomaznog otpada). To ne može biti sastavni dio cijene obvezne minimalne javne usluge jer cijena obvezne minimalne

javne usluge treba pokrivati fiksni trošak, a ovo je varijabilni trošak jer prijevoz i obrada otpada ovise o samoj usluzi, ako se usluga širi, povećavaju se i varijabilni troškovi. Na ovaj način se želi građanima u cijenu obvezne minimalne javne usluge staviti cijela cijena javne usluge što ne vjeruje da je napravljeno namjerno nego je propust koji se ne bi smio dogoditi. Članak 17. je u suprotnosti s člankom 27. u kojem piše koji troškovi idu u cijenu javne usluge.

Direktorica »Komunalca Glina« d.o.o. gđa. Suzana Piškor-Radočaj

- Što se tiče obvezne minimalne javne usluge uzela se zakonska definicija. Što se tiče koji troškovi ulaze u taj opseg konzultirano je Ministarstvo i druge lokalne jedinice koje su na isti način to determinirale. Kao davatelj usluge Komunalac ne može izraditi cjenik ili analizu cijene koji bi bio suprotan zakonu ili Uredbi jer osim gradonačelnika kao tijela koje prvo daje suglasnost, ista podliježe zakonitosti Ministarstva. Vjeruje da je to ispravno i zakonski.

Vijećnik g. Radomir Lončarević

- Vjeruje da to nije ispravno. Čita Pravilnik o načinima i uvjetima odlaganja otpada, članak 19.: »Troškovi odlaganja otpada sukladno načelu »onečišćivač plaća« uključuje troškove: projektiranja, izgradnje i sanacije odlagališta, operativne troškove rada odlagališta, posebne naknade na opterećivanje okoliša otpadom, procijenjene troškove zatvaranja odlagališta.«. itd. Ti troškovi ne smiju biti u minimalnoj cijeni jer onečišćivač plaća taj otpad, a ako netko ne proizvodi, ne smije ga niti platiti, a miješani biorazgradivi otpad je otpad namijenjen obradi, zbrinjavanju odlaganja otpada u ili na tlo. Nada se da postoji pisani trag gdje Ministarstvo kaže da je ovakva konstrukcija ispravna jer se na ovakav način građanima unutar cijene obvezne minimalne javne usluge želi naplatiti cijela cijena. Ne govori da se to radi namjerno nego da predstavnik davatelja usluge nije shvatio ili ne pozna neke ključne definicije u cijelom tekstu. Članak 34. Prijelazne i završne odredbe stavak 2.: »Danom stupanja na snagu ove Odluke prestaje važiti Odluka...« – ne zna što se stavlja van snage jer nisu dobili uz materijal. Rok od 10 mjeseci je jako ambiciozno, još nisu raspisani natječaji za sufinanciranje preko Fonda, nema projektne dokumentacije, nisu nabavljene kante, izgrađeno reciklažno dvorište, itd. Opći uvjeti, članak 9. druga rečenica: »Korisnik usluge ...dostaviti će slijedeće dokaze, pod b) Zapisnik o izlasku na teren djelatnika davatelja usluge« što misli da bi ga trebao dostaviti netko tko obavlja službenu radnju u Komunalcu, a ne da čovjek sam piše zapisnik. »Na temelju osnovanog zahtjeva korisnika usluge...« – nigdje ne piše što ako zahtjev nije osnovan, ne piše kome se žaliti.

Pročelnik UO za gospodarske djelatnosti, prostorno uređenje, gradnju i gradsku imovinu g. Damir Fabijanac

- Vezano uz članak 17. stavak 1. Odluke člankom 33. stavak 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom propisano je da je davatelj usluge dužan obračunati cijenu javne usluge iz članka 30. stavak 1. ovog Zakona, a to je javna usluga prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada koja podrazumijeva prikupljanje tog otpada na određenom području putem spremnika i prijevoz otpada do ovlaštene osobe za obradu otpada na način kojim se osigurava primjena načela onečišćivač plaća, ekonomski održivo poslove te sigurnost, redovitost i kvaliteta pružanja usluge sukladno odredbama Zakona te Uredbe o gospodarenju otpadom. Članak 33. stavak 4. Zakona propisuje da je davatelj usluge dužan u cijenu javne usluge uključiti slijedeće troškove: troškove nabave i održavanja opreme za prikupljanje otpada, troškove prijevoza otpada, troškove obrade otpada i druge troškove propisane Uredbom. Člankom 18. Uredbe propisano je da u cijenu javne usluge su uključeni osim troškova propisanih člankom 33. stavkom 4. Zakona, i

troškovi nastali radom reciklažnog dvorišta i mobilnog reciklažnog dvorišta za primanje bez naknade otpada nastalog u kućanstvu jedinice lokalne samouprave za koje je uspostavljeno reciklažno dvorište, prijevoz i obrada glomaznog otpada koji se prikuplja u okviru javne usluge sukladno članku 11. stavak 1. Uredbe te vođenje propisanih evidencija i izvješćivanja u vezi s javnom uslugom. Članak 18. stavak 1. Uredbe je citiran u članku 27. ove Odluke, te vezano na obračun cijene javne usluge članak 29. primjenjuju se odredbe članka 20. Uredbe stavak 1. Budući se primjenjuje sustav da se kao kriterij količine otpada određuje volumen spremnika i broj pražnjenja, cijena javne usluge za količinu miješanog komunalnog otpada određena je na način kako je i navedeno u članku 29. Odluke. U Odluci, što se tiče samog formiranja cijene usluge koja se plaća nije stavljen ništa drugo nego odredbe Zakona i Uredbe. Rok je optimističan, direktorica Komunalca je rekla da će građanima cijena za sada ostati ista i Grad i Komunalac intenzivno rade na sustavu održivog gospodarenja otpadom.

Vijećnik g Radomir Lončarević

- Pročelnik ga nije demantirao, iščitao je niz zakona, a nije se držao onog što je njemu problem – cijena obvezne minimalne javne usluge. Tu je uvršteno nešto što nije fiksni trošak nego ulazi u varijabilni trošak iako takvo ne može biti sastavni dio cijene obvezne minimalne javne usluge za što od pročelnika nije čuo demant vezano za to. Ako prođe ovakav članak sa stavkom kako je napisano, građanima će pod cijenu obvezne minimalne javne usluge biti naplaćena cijela javna usluga. Pročelnik čita zakone koji se odnose na cijenu javne usluge što ga nije niti pitao nego za cijenu obvezne minimalne javne usluge koja je dio cijele te cijene što mu pročelnik nije obrazložio. Želi odgovor je jer ovo jako važno za građane. Ne može se samo doći, pročitati članke, sjesti na mjesto, a da građani neće znati što plaćaju. Prilog 2. Izjava o načinu korištenja javne usluge – nigdje unutar tablice nema dodatne čelije u kojoj bi trebao biti izvadak iz cjenika usluge, a po Uredbi članak 14. stavak 2. točka 12. piše da u Izjavi mora biti izvadak iz cjenika javne usluge. Moli da se ova Odluka povuče s dnevnog reda i da se malo sredi i da se u neko drugo vrijeme napravi posao kako treba.

Vijećnik g. Mario Božurić

- Predlagatelj Odluke je Grad i netko iz Grada, pretpostavlja UO za gospodarstvo je odgovoran za sve što se dešava ili se dešavalo s ovom Odlukom. Obzirom da je zakonski mjesec dana građani moraju imati omogućeno javno savjetovanje da kažu svoje mišljenje vezano uz ovu Odluku, a što nije bio slučaj, a čak i da je bio, ne zna je li namjerno, ali građani nemaju materijal koji imaju vijećnici. Članak 17. isti je prva stavka: »Obvezna minimalna javna usluga...«, a za građane je format gdje piše: »Cijena obvezne minimalne javne usluge pokriva sve troškove funkciranja sustava gospodarenja otpadom osim troškova obrade miješanog komunalnog otpada.«. Vijećnici tu imaju nešto drugo i građani nisu dobili tekst koji imaju vijećnici. Za vijećnike piše slijedeće: »Cijena obvezne minimalne javne usluge pokriva sve troškove funkciranja sustava gospodarenja otpadom propisane Zakon i Uredbom...« i sve to što imaju vijećnici građani nisu dobili kako to vjerojatno ne bi mogli i vidjeti. Slijedeća stavku koju vijećnici imaju je: »Cijena obvezne minimalne javne usluge definira se cjenikom davatelja usluge sukladno Zakonu, Uredbi i ovoj Odluci.« Građani vide slijedeće: »Cijena obvezne minimalne javne usluge definira se cjenikom davatelja usluge razmjerno troškovima nabave i održavanja opreme za prikupljanje, prijevoz i obradu otpada.«. Zbog čega je građanima ili vijećnicima podvaljeno? Tekst nije istovjetan. Obzirom da je ovo grubo kršenje prava na pristup informiranja od mjesec dana i s tim da građani nemaju isti tekst kakav imaju vijećnici

ili vijećnici nemaju isti kakav imaju građani, smatra da je ovo grubo kršenje Zakona i predlaže da svi sjednu da se ovo napravi kako treba, a ukoliko vijećnici to sada izglasaju, biti će prisiljeni podnijeti zahtjev za ocjenu zakonitosti ove Odluke. Prijedlog je da se sjedne, oni koji to trebaju napravi, a to je Grad, da se napravi kako treba i da se građanima omogući 30 dana istovjetan materijal kao i vijećnicima i da se u tom vremenu napravi posao.

Direktorica »Komunalca Glina« d.o.o. gđa. Suzana Piškor-Radočaj

- Ova Odluka ne podliježe zakonskoj obvezi da se stavi na javno savjetovanje u 30 dana. Ovakav tekst s ovakvim sadržajem bio je javan, isti kakav imaju i vijećnici. Ako se sumnja da je cijena krivo određena, samim time neće se oštetiti građani jer istu tu cijenu neće odobriti Ministarstvo. Ovo je tekst prepisan iz Uredbe i Zakona i ne može staviti neki drugi tekst. Ako se pogriješilo, sastati će se nakon što Ministarstvo odbije prijedlog cjenika davatelja usluge. Izaći se i reći da je bilo pogrešno i da se mora izmijeniti.

Pročelnica Ureda gradonačelnika gđa. Jelena Folnović

- Moli predsjednika da zamoli vijećnike da se suzdrže od izjava kako ona laže. Moli g. Lončarevića da joj više ne govori iz klupe da laže. Sav materijal za ovu sjednicu kao i za sve prethodne sjednice objavljen je na web stranici gdje je i dostupan.

Predsjednik Gradskog vijeća g. Željko Šešerin

- Zamoljava vijećnike i pročelnike da s vijećničkih klupa nema upadica i vrijedanja i da se drže reda u vijećnici.

Vijećnik g. Goran Davidović

- Ne bi trebalo biti pretjeranih emocija nego svih zajedno sjesti i odraditi nešto kvalitetno za građane. Nije čak niti vijećnika Radomira nitko demantirao. Materijali koje su skinuli s web-a i koje su dobili od predsjednika Gradskog vijeća su različiti i ne bi nitko lagao. Ono što su građani vidjeli i ono što su vijećnici dobili je različito. Nitko nikoga ne optužuje nego se samo govori da se zajedno treba sjesti i surađivati. Čita članak 7.: »Svi korisnici (fizičke i pravne osobe) moraju miješani komunalni otpad u obračunskom razdoblju predati barem jedanput. Ukoliko korisnici ne predaju miješani komunalni otpad barem jedanput u obračunskom razdoblju davatelj usluge ima pravo naplatiti jednu primopredaju miješanog komunalnog otpada u obračunskom razdoblju.«. Zbog čega će se naplaćivati ako nije ništa predano? Ako se naplaćuje nešto što nije u redu, da li se naplaćuje fiksni, varijabilni dio? Što se tu naplaćuje? Je li Grad odredio površinu za kompostiranje i da li je donesena odluka?

Direktorica »Komunalca Glina« d.o.o. gđa. Suzana Piškor-Radočaj

- Postavlja pitanje zašto se nitko u tjedan dana nije udostojio javiti u Komunalac ili Grad Glinu, poslati zahtjev, prijedlog ili očitovanje ako je smatralo da je bilo šta od ovog netočno? Članak 7. „Svi korisnici moraju miješani komunalni otpad u obračunskom razdoblju predati barem jedanput.“ jer se tu sprječava izbjegavanje. G. Davidović ne može reći da jedan korisnik, jedno obračunsko mjesto, jedna obitelj nema u mjesec dana niti jednu kantu miješanog komunalnog otpada i tu ulazi i fiksni i varijabilni trošak, ali za jedan odvoz. Ne mogu se stvarati divlje deponije jer bi, da ta odredba ne postoji, shvatili da će, pošto se ne plaća po broj odvoza i volumenu, baciti negdje pa da oni to sami saniraju. Tu niti jedan građanin ne može biti oštećen jer će svi sigurno jednu kantu u mjesec dana imati.

Vijećnik g. Mario Božurić

- Prijedlog Odluke trebao je sastaviti Ured za gospodarstvo i nitko ne napada direktoricu. Cilj je da bude 90% otpada, a manje od 10% smeća. Potiče se

nekoga da napuni jednu kantu smeća i ne vidi se stimulacija građanima za razvrstavanje. Ne slaže se da se može procijeniti da će netko imati sigurno jednu kantu. Piše da će se utvrđivati je li netko proizvodi otpad odnosno obveznu kantu smeća mjesечно na temelju računa za struju i vodu. Nema dodatak što s onima koji nemaju ni struju ni vodu, nigdje ne piše jer je Glina u skupini jedan gdje sigurno ima i takvih građana.

Direktorica »Komunalca Glina« d.o.o. gđa. Suzana Piškor-Radočaj

- Postoje situacije na terenu gdje korisnici imaju vodu i odvoz smeća i električnu energiju, postoje situacije gdje je obrnuto, električna energija, a nema vode. U vezi onih koji nemaju niti jedno niti drugo, takvo područje trenutno se ne bilježi i na takva mjesta trenutno nije usluga odvoza ni uspostavljena. Sada se obavlja usluga na način da se svaki tjedan jednom odveze s obračunskog mjesta i nikada nije zabilježeno da netko nije iznio i ako se svaki tjedan izađe na teren, ima otpada. Nemoguće je da u mjesec dana nema jedna kante.

Vijećnik g. Goran Davidović

- Nema potrebe za galamom. Kad se pozove na suradnju zna se kako se to napravi. Nazove se čovjeka i pita ima li vremena doći. Vijećnici su tu zbog građana. U članku 7. govorio je o ljudima koji ne koriste uslugu ni nekretninu. Šta je s njima? Navesti, ako će se naplaćivati fiksni ili varijabilni dio, neka se navede u članku 7. da ljudi znaju i da vijećnici znaju što će donijeti ili neće donijeti. Da li je Grad Glina odredio mjesto za kompostiranje? Dva puta troši repliku, a odgovora nema.

Pročelnik UO za gospodarske djelatnosti, prostorno uređenje, gradnju i gradsku imovinu g. Damir Fabijanac

- Kao jedna od etapa vezana na sanaciju i nastavak rada odlagališta komunalnog otpada Gmajna u Glini, a za koju je pribavljena izmjena i dopuna lokacijske dozvole u prosincu prošle godine, predviđena je i izgradnja kompostane. Procijenjeni trošak pribavljanja projektne dokumentacije je cca 56.000 kn, a izgradnje kompostane je oko 4.370.000 kn i definirana je kao jedna od etapa u okviru sanacije i nastavak rada odlagališta komunalnog otpada Gmajna u Glini.

Vijećnica gđa. Štefica Ponder

- Na Klubu vijećnika razgovarali su i budući da ova Odluka tijekom godine bude dolazila u provedbu, donijeli su zaključak da Prijedlog Odluke o načinu pružanja javnih usluga prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada na području Grada Gline za sada prihvate, a s vremenom će se vidjeti što će se događati.

Direktorica »Komunalca Glina« d.o.o. gđa. Suzana Piškor-Radočaj

- Čita članak 17. stavak 4. Odluke: »Ako korisnik usluge trajno ne koristi nekretninu nije dužan platiti cijenu obvezne minimalne javne usluge.«. To proizlazi iz članka 20. stavka 4. Uredbe koji glasi: »Iznimno od stavka 3. ovog članka obveza korisnika usluge iz stavka 3. ne nastaje za obračunsko mjesto na kojem se nekretnina trajno ne koristi.«.

Nazočno 17 vijećnika.

Prijedlog Odluke o načinu pružanja javnih usluga prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada na području Grada Gline uz izmjene u članku 3. i članku 10. daje se na glasovanje i usvaja sa 12 glasova ZA, 3 glasa PROTIV, 2 glasa SUZDRŽAN.

Ad. 3.

Pročelnica Ureda gradonačelnika gđa. Jelena Folnović

- Prema Statutu Grada Gline Gradsko vijeće daje prethodnu suglasnost na statute ustanova. U četvrtak je bio redoviti nadzor Ureda državne uprave nad radom i zakonitosti rada Knjižnice. Izvršen je uvid u prijedlog Statuta i Ured državne uprave predlaže određene dopune (u članku 16., 19., 26., 27., 29., 31., 34., 36. i 38.) iz razloga da se izbjegnu bilo kakve nedoumice u budućnosti poslovanja.

Vijećnik g. Radomir Lončarević

- Temeljni akt na kojem se donosi Statut je Odluka o osnivanju Knjižnice i čitaonice od 4. srpnja 1996.g. Na temelju te Odluke nastaje Statut i ne mogu se donijeti izmjene Statuta ako se ranije nije promijenila Odluka o osnivanju Knjižnice jer je ta Odluka temeljni akt iz koje slijedi Statut. Koliko Knjižnica ima zaposlenih?

Pročelnica Ureda gradonačelnika gđa. Jelena Folnović

- Ne radi se o izmjenama Statuta nego se donosi novi Statut. U članku 2. prijedloga Statuta definirano je da Knjižnica ima status javne ustanove koja knjižničku djelatnost obavlja kao javnu službu, osnivač i vlasnik je Grad Gline sukladno Odluci o osnivanju javne ustanove Knjižnice i čitaonice Gline i Statut je temeljen na toj Odluci. Knjižnica ima 6 zaposlenih i sukladno Zakonu o knjižnici potrebno je uvesti Upravno vijeće jer je do sada imala 5 zaposlenih, bila je samostalna i njom je upravljao ravnatelj. Kad se broj zaposlenih povećao na 6 u Knjižnicu se mora uvesti institut Upravnog vijeća koje će Knjižnicom upravljati stupanjem na snagu Statuta.

Vijećnik g. Mario Božurić

- Od 4. srpnja 1996.g. imamo akt o osnivanju Knjižnice i kada nije bilo Upravnog vijeća. Točno je što je rekla pročelnica da do 5 zaposlenih u Knjižnici ne treba Upravno vijeće što jasno ukazuje da je Upravno vijeće poveznica s većim brojem zaposlenih u Knjižnici Grada Gline. Pravi razlog ove Odluke na kraju je rekla pročelnica, a ne na početku. Nije to usklađivanje akata sa Zakonom o knjižnicama zato što je zadnja zakonska izmjena bila 2009.g., a Statut je mijenjan 2014.g., nego uvođenje Upravnog vijeća odnosno povećanog broja zapošljavanja u gradskoj Knjižnici. U članku 45. zašto ovako dug rok od godinu dana za usklađenje općeg akta ako je on bio primaran? Nema odredbi tko provodi nadzor rada Knjižnice. Članak 22. dopuniti da ravnatelj treba dostaviti program rada za mandatno razdoblje. U početku je odmah trebalo reći da je pravi razlog novo zapošljavanje u Knjižnici, a ne usklađenje sa Zakonom.

Vijećnik g. Goran Davidović

- Zbog čega vijećnici nisu u materijalima dobili stari Statut?

Pročelnica Ureda gradonačelnika gđa. Jelena Folnović

- Stari Statut nije dobiven obzirom se donosi novi Statut, ali ako vijećnici inzistiraju ravnateljica će ga iskopirati. Nisu izmjene i ne treba komparativni primjerak.

Predsjednik Gradskog vijeća g. Željko Šešerin

- Postavlja pitanje da li treba iskopirati stari Statut?

Vijećnik g. Goran Davidović

- Oni koji nisu u gradskoj upravi i nemaju pristup dokumentima smatra da trebaju dobiti na vrijeme materijale da ih mogu iščitati. Na temelju čega će sada donijeti odluku. Treba nešto pročitati prije da bi mogao vidjeti koje su izmjene, ili opet kopirka ne radi.

Pročelnica Ureda gradonačelnika gđa. Jelena Folnović

- Nije bio problem u kopirki nego zato što se donosi novi akt. Ako žele, može se odmah dobiti.

Predsjednik Gradskog vijeća g. Željko Šešerin

- Postavlja pitanje da li treba dostaviti sada ili da tijekom sutrašnjeg dana dobiju vijećnici stari Statut? Ako žele, stoje na raspolaganju iako ne vidi razloga jer se donosi novi Statut.

Vijećnik g. Radomir Lončarević

- Što se tiče kopiranja neka sami odluče da li trebaju vijećnicima kopirati i dostaviti materijale. U aktu o osnivanju nema Upravnog vijeća, iz tog akta slijedi Statut, a danas se u Statut uvodi Upravno vijeće što nema logike jer Statut slijedi iz Odluke o osnivanju. Misli da je prvo trebalo izmijeniti Odluku o osnivanju, a onda kasnije Statut koji proizlazi iz te Odluke. Ne može u Statutu pisati jedno, a u Odluci o osnivanju Knjižnice nema tog Upravnog vijeća. Nema pravne logike.

Pročelnica Ureda gradonačelnika gđa. Jelena Folnović

- Treba razlikovati Izjavu o osnivanju trgovackog društva i osnivanje ustanove. Što se tiče Upravnog vijeća, Zakon propisuje da knjižnica koja ima do 5 zaposlenih ima status samostalne knjižnice i njome upravlja ravnatelj, a kada ima veći broj od 5, onda se mora uvesti Upravno vijeće koje tada upravlja knjižnicom. Statut je temeljni akt ustanove i nema veze s osnivanjem jer je osnovana Knjižnica i čitaonica, a ne samostalna knjižnica. Ona je bila samostalna temeljem Zakona jer je tada imala 3 zaposlena.

Vijećnik g. Radomir Lončarević

- Nije mu odgovoreno na traženo nego potvrđeno ono što je rekao. Napominje da se ne može donijeti Statut ako Upravno vijeće nije ranije uvršteno u Odluku o osnivanju i to pravno tako ne bi smjelo biti.

Pročelnica Ureda gradonačelnika gđa. Jelena Folnović

- Nadzor nad radom Knjižnice provodi Ured državne uprave SMŽ koji je izvršen i utvrđeno je da je sve u redu. Voditelj službe izvršio je uvid u Statut, dao svoje sugestije. Da li bi Ured državne uprave rekao da se može donijeti Statut, da se nije promijenila Odluka, a da se mora mijenjati?

Vijećnik g. Željko Gavrilović

- Nema potrebe toliko razvlačiti jer je 1996.g. osnovana Knjižnica i donezen je Statut. Rečeno je da je bilo 5 radnika, automatski ima 6 radnika i postupa se po Zakonu. Statut ide u nadopunu, donosi se novi Statut.

Vijećnik g. Mario Božurić

- Nije problem što se Statuta tiče, to nitko nije osporavao. Radi se o aktu o osnivanju, a nadzor nije bio nadzor nad aktom nego nad Statutom. Sve je vezano uz Statut, ali prije promjene Statuta, trebalo je promijeniti akt o osnivanju. U tome je problem i to očito nije napravljeno. Ako Gradsко vijeće to donese vidjeti će se kako će to na kraju završiti.

Vijećica gđa. Štefica Ponder

- Dobivena je potvrda da su nadležne institucije prosudile da je Statut Knjižnice i čitaonice u skladu sa Zakonom i svim onim što treba biti. Mišljenja vijećnika su dobro došla. Na Klubu su o tome pričali i donijeli zaključak da Prijedlog Odluke o davanju prethodne suglasnosti na Statut Knjižnice i čitaonice Glina vijećnici Kluba vijećnika podržavaju.

Vijećnik g. Goran Davidović

- Za ubuduće bi bilo puno lakše ako se budu složili gradski vijećnici da se uz sve odluke dobiju kopije mišljenja ministarstava, da se skrate muke svima, jer se uvijek poziva na mišljenja iz ministarstva, a nikada ga vidjeli nisu i koji god upit postave, nema nikakvog odgovora.

Predsjednik Gradskog vijeća g. Željko Šešerin

- Zamoljava i skreće pažnju da se s vijećničkih klupa ne dobacuju jedni drugima.

Nazočno 17 vijećnika

Prijedlog Odluke o davanju prethodne suglasnosti na Statut Knjižnice i čitaonice Glina s predloženim izmjenama u članku 2., 16., 19., 26., 27., 29., 31., 34., 36., 38. i 43. daje se na glasovanje i usvaja sa 13 glasova ZA, ništa glasova PROTIV, 4 glasa SUZDRŽAN.

Ad. 4.

Pročelnica Ureda gradonačelnika gđa. Jelena Folnović

- Na temelju Zakona o sprječavanju sukoba interesa članak 15. stavak 2. predstavničko tijelo daje prijedlog Skupštini društva za imenovanje članova u Nadzorni odbor. Obzirom da je jedan član Nadzornog odbora podnio ostavku predlaže se Skupštini imenovanje Branka Cerjaka, OIB: 77694922387 iz Slatine Pokupske 75.

Vijećnik g. Mario Božurić

- Piše Prijedlog Odluke o prijedlogu izbora, a predsjednik je rekao Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke.

Predsjednik Gradskog vijeća g. Željko Šešerin

- Čitao je iz dnevnog reda Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o prijedlogu izbora članova Nadzornog odbora trgovačkog društva »Vodovod Glina« d.o.o.

Vijećnik g. Mario Božurić

- Slaže se da bi tako trebalo pisati i to je htio predložiti da piše Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke, međutim vijećnicima piše Prijedlog Odluke o prijedlogu izbora članova Nadzornog odbora što nije istovjetno jer se glasuje o izmjeni Odluke, a ne o prijedlogu Odluke.

Pročelnica Ureda gradonačelnika gđa. Jelena Folnović

- Gradonačelnik poštuje Zakon o sprječavanju sukoba interesa i predstavničko tijelo utvrđuje prijedlog kandidata koje bi on trebao imenovati, a taj prijedlog nije obvezujući. To je više jedan sugestivni prijedlog obzirom na to da se ne mijenja Odluka jer je Vijeće donijelo jednu Odluku i na temelju toga je Skupština društva imenovala 4 člana Nadzornog odbora »Vodovod« i sada se donosi nova odluka. Ako se inzistira može biti Odluka o prijedlogu izmjene Odluke o izboru članova Nadzornog odbora pa će se u članku 2. dodati da se u Odluci koja je donesena na prethodnoj sjednici umjesto jednog člana koji je dao ostavku Skupština imenuje drugog člana koji se zove Branko Cerjak.

Predsjednik Gradskog vijeća g. Željko Šešerin

- Moli da se pravno formulira da se nakon rasprave može dati na glasovanje.

Pročelnica Ureda gradonačelnika gđa. Jelena Folnović

- Prihvata prijedlog vijećnika da bude naziv Odluke kao što je u dnevnom redu.

Vijećnik g. Mario Božurić

- Zahvaljuje pročelnici što je prihvatile da je uočena nepravilnost. Radi se o tome da u dnevnom redu piše onako kako bi trebalo biti, a na aktu piše Prijedlog Odluke o prijedlogu izbora jer se onda ne mijenja cijeli Nadzorni odbor nego samo jedan član. Trebalo je biti usklađeno jer ne može biti razlika u dnevnom redu i u aktu. Slaže se da ovo gradonačelnik nije niti trebao staviti na glasovanje jer predstavnik Skupštine ima pravo staviti u Nadzorni odbor koga on želi.

Vijećnik g. Goran Davidović

- Ako može netko upoznati vijećnike s referencama g. Cerjaka jer u materijalima ne piše ime i prezime tko se razrješava, tko se stavlja.

Gradonačelnik g. Stjepan Kostanjević

- Pošto je jedan član Nadzornog odbora podnio ostavku iz osobnih razloga predložen je drugi član iz područja Bučice, Slatine, Ilovačka pošto je u proteklom sazivu Nadzornog odbora isto bio član iz tog dijela. Tamo su problemi s vodom i svim onim što тамо stanovnici doživljavaju. Nada se da će imenovanjem ovog člana puno toga biti izneseno s njegove strane da se poboljšava opskrba vode na tom području.

Vijećnik g. Stjepan Grudenić

- Postavlja pitanje tko je razriješen od članova Nadzornog odbora?

Gradonačelnik g. Stjepan Kostanjević

- Dejan Rastovski je podnio ostavku iz osobnih razloga.

Vijećnik g. Goran Davidović

- Ako je uvjet da netko bude iz Bučice, Ilovačka i tog gornjeg dijela, ovdje je vijećnik g. Mario Božurić koji bi isto mogao zastupati taj kraj.

Nazočno 17 vijećnika.

Prijedlog Odluke o prijedlogu izbora članova Nadzornog odbora trgovačkog društva »Vodovod« Glina društvo s ograničenom odgovornošću s prihvaćenim prijedlogom da se naziv Odluke mijenja u Odluka o izmjeni Odluke o prijedlogu izbora članova Nadzornog odbora trgovačkog društva »Vodovod Glina« društvo s ograničenom odgovornošću daje se na glasovanje i usvaja sa 17 glasova ZA, ništa glasova PROTIV, ništa glasova SUZDRŽAN.

Ad. 5.

Pročelnica Ureda gradonačelnika gđa. Jelena Folnović

- Prijedlog Odluke o raspoređivanju sredstava za redovito financiranje političkih stranaka i vijećnika Gradskog vijeća koji su u Gradsko vijeće izabrani s liste grupe birača iz proračuna Grada Gline za 2018.g. Osigurano je 18.000 kn za 18 vijećnika (12 muškaraca i 6 žena). Iznos sredstava po muškom vijećniku je 967,74 kn godišnje, a po ženskoj vijećnici 1.064,51 kn. Upozorava na članak 6. Odluke: »Nezavisni vijećnici Gradskog vijeća dužni su otvoriti poseban račun za redovito financiranje svoje djelatnosti u skladu sa Zakonom.«. Za redovito financiranje svoje djelatnosti prema članku 7. stavak 3. Zakona o financiranju političkih aktivnosti i izborne promidžbe članovi predstavničkih tijela izabrani s liste grupe birača dužni su otvoriti poseban račun za redovito financiranje svoje djelatnosti najkasnije u roku 15 dana od početka mandata. Stavak 6. istog članka detaljnije pojašnjava, a između ostalog propisuje da se raspoređena sredstva doznačuju na poseban račun člana predstavničkog tijela jedinice lokalne samouprave izabranih s liste grupe birača tromjesečno u jednakim iznosima. Svaki vijećnik mora otvoriti svoj poseban račun na koji će se doznačivati sredstva za redovito poslovanje prema Odluci o raspoređivanju sredstava iz proračuna jedinica lokalne samouprave. Moli vijećnike koji su izabrani s liste grupe birača odnosno nezavisne vijećnike da u gradsku upravu dostave podatke o svojim računima.

Rasprale nije bilo.

Nazočno 17 vijećnika.

Prijedlog Odluke o raspoređivanju sredstava za redovito financiranje političkih stranaka i vijećnika Gradskog vijeća koji su u Gradsko vijeće izabrani s liste grupe birača iz proračuna Grada Gline za 2018.g. daje se na glasovanje i usvaja sa 17 glasova ZA, ništa glasova PROTIV, ništa glasova SUZDRŽAN.

Ad. 6.

Gradonačelnik g. Stjepan Kostanjević

- Završena je školska sportska dvorana, a težiste je bilo na održavanju nerazvrstanih cesta i povećan je komunalni program gdje se ima projekt sanacije odlagališta komunalnog otpada s planom zatvaranja, dosta je toga i na kulturnom planu prošle godine rađeno, u socijalnoj skrbi određena sredstva su izdvojena od troškova stanovanja do nabavke ogrjevnog drveta za starije i nemoćne, sufinanciranje Dječjeg vrtića, naknade za novorođenčad, subvencioniranje nerentabilnih linija, sufinanciranje Osnovnoj i Srednjoj školi prehrane učenika, stipendiranje učenika i studenata, dodjela sredstava Zajednici športskih udruga, zapošljavanje preko programa javnih radova. Sa 31.12.2017.g. Grad nije imao kreditnih zaduženja niti nedospjelih nepodmirenih obveza prema pravnim osobama. Na iduću sjednicu će doći godišnje izvješće.

Vijećnik g. Goran Davidović

- Protokolarne aktivnosti i radni sastanci 1. odlomak: „Gradonačelnik je u navedenom razdoblju obavio veći broj radnih sastanaka s predstavnicima tijela državne uprave i državnih poduzeća vezanih uz sufinanciranje i realizaciju projekata koje provodi Grad Gline.“. Taj odlomak je jako malen s usporedbom na idućoj stranici npr. „Proslava blagdana Sv. Ane u D. Selkovcu, Zavjetno hodočašće Marijanski zavjet za Domovinu u posjetu Gradu Glini, svečana primopredaja Doma za starije i nemoćne Gline, a osobno ga smeta navođenje godišnjice smrti bivšeg gradonačelnika Milana Bakšića što ne bi trebalo navoditi u protokolarnim aktivnostima. Bilo bi puno bolje da je dobiven podatak gdje su bili sastanci, šta se na njima radilo, šta se osiguralo i koliko za Grad.

Vijećnik g. Mario Božurić

- Piše da je gradonačelnik u navedenom razdoblju obavio veći broj radnih sastanaka s predstavnicima državnih tijela i očekivao je iz pozamašnog popisa da će nešto od toga naći. Više su ga interesirala ona putovanja koja su za rezultat mogla imati stvaranje nove vrijednosti odnosno dovlačenje novca u Glinu. Jedino što je uspio povezati s tim je sastanak gradonačelnika u Gospiću, Dani regionalnog razvoja i EU fondova u Šibeniku, sudjelovanje na konferenciji Pametno gospodarenje otpadom, sastanak s ravnateljem Državne geodetske uprave, seminar „Lokalna uprava 2017.-2021.“ i susret gradonačelnika i poduzetnika u Vodicama. Sve drugo na stranici i pol više se ne može povezati s nikakvim gospodarskim aktivnostima. Uočio je da su navedene i neke stvari koje nisu istinite, gdje gradonačelnik sigurno nije bio, a piše da je bio, a to je predstavljanje rada glinske Razvojne agencije i koncept Smart City. Gradsko vijeće je to iniciralo i svi su bili, a gradonačelnik nije bio nazočan, a piše da je bio. Volio bi da se ne pišu laži, neistine, obmane javnosti ili vijećnika. Također nije bio na postavljanju replike starinskog bicikla gdje je bio njegov zamjenik. Ovo nije vjerodostojno niti dobro. Govorilo se o Zakonu o jednostavnoj nabavi. Registrar ugovora jednostavne nabave sklopljen u 2017.g. - nema kapitalnog projekta Škoda Superb koja je nabavljena po jednostavnoj nabavi. Gradonačelnik je rekao da je taj auto plaćen 150.000,00 kn, pročelnica ga je ispravila da je plaćen

175.000,00 kn, a taj auto je građane Grada Gline koštao 225.000,00 kn s PDV-om jer PDV nitko nije Gradu oprostio.

Vijećnik g. Stjepan Grudenić

- Na prošloj sjednici odlučeno je da se sportska dvorana preda na upravljanje Osnovnoj školi i kada je pročitao poslije 3 miliona i nešto kuna koje je Grad uložio u dvoranu, pročita rečenicu: „Osnovna škola prihvata pravo vlasništva nad nekretninama koje Grad Gline kao vlasnik prenosi bez naknade u vlasništvo Osnovne škole Gline.“. Grad je tolike novce uložio, a nimalo nema vlasništva u toj dvorani. Nastavlja se tradicija, prije je bio Dom zdravlja, a sada njime upravlja Dom zdravlja Petrinja, kada je MORH izašao iz zgrade stare bolnice i dao na korištenje Gradu, Grad ju je dao Županiji, što ga žalosti, a boji se da će u budućnosti netko pitati za to. Drago mu je da se konačno počelo nešto graditi i u rekonstrukciju ulične rasvjete u ul. K. Tomislava uloženo je 769.000,00 kn, a gđa. Vlajković je rekla kako joj je skoro cigla pala na glavu. Sada se mora paziti i kud se staje jer su toliki novci uloženi, a djeluje kao da se djeca šalila. Nogostupi su izrovani, a ovdje je puno novaca uloženo.

Vijećnik g. Franjo Glušac

- Teško je govoriti da je gradonačelnik radio ili nije radio. O tome kako je radio moći će se razgovarati kada bude godišnji izvještaj o izvršenju Proračuna. Kada bude izvršen Plan razvojnih programa sa 60% reći će da je gradonačelnik dobro radio. Za sada ne može reći da je dobro radio jer ovdje što je navedeno je malo.

Vijećnica gđa. Štefica Ponder

- Slušajući i čitajući Izvješće o radu gradonačelnika dosta toga nije spomenuto, a što je došlo na dobrobit građana za poboljšanje njihovog budžeta i sl. Npr., nisu spomenuti besplatni udžbenici, sufinanciranje škole plivanja, plaća se i mala komunalna naknada gdje Grad sufinancira znatan dio sredstava itd. Bilo bi dobro da je u Izvješću bilo što je g. Davidović rekao razlučeno gdje je bio više na sastancima da je jasnije i vidljivije, a u konačnici kao Klub vijećnika drže da je gradonačelnik sve vrijeme koristio za dobrobit građana. Općenito gradonačelnikov pristup i kroz rebalans Proračuna je bio takav da se išlo na udovoljavanje svih potreba građana, svih ustanova u Gradu Glini, i prema zapošljavanju ljudi kako bi se građanstvo bolje osjećalo i da se sve popravi. Period u kojem se živi je predug da bi se u jednoj kalendarskoj godini ili u pola godine moglo napraviti čudo. Svatko malo po malo treba pridonositi u svojem okruženju da građani dobivaju što bolje i kvalitetnije usluge i bolje se osjećaju u gradu. Ne može gradonačelnik baš sve sam. Klub vijećnika prihvata Izvješće, a kao građani i vijećnici surađuju i surađivati će kroz Vijeće i u svojim zajednicama da se još više učini na dobrobit Grada.

Predsjednik Gradskog vijeća g. Željko Šešerin

- Gradonačelnik nije stavio dosta stvari koje je stvarno odradio za sve građane Grada Gline, a to je naznaka da je Gline prvi Grad gdje je Vijeće donijelo da je donirano za Opću bolnicu Sisak 200.000,00 kn i prvi je Grad na Županiji Sisačko-moslavačkoj koji je taj iznos donirao za magnetnu rezonancu. Prema zadnjim informacijama uređaj bi trebao biti u bolnici do 1. srpnja ove godine. Gradonačelnik je to izostavio ali to treba naglasiti.

Vijećnik g. Goran Davidović

- Žao mu je što su opet nepotpuni materijali obzirom da bi svi voljeli znati puno više, a očito ima toga puno više od prikazanog. Tekuće održavanje nerazvrstanih cesta: „Grad Gline je nastavio intenzivno održavanje nerazvrstanih cesta kako u naselju Gline tako i u seoskim naseljima u cilju poboljšavanje uvjeta prometovanja na nerazvrstanim cestama.“. Zna se koliko ima kilometara tih cesta i da

je to najveći problem u Gradu Glini pa bi bilo dobro znati gdje se radi, kako se radi i šta se radi. Postoji Povjerenstvo, tražena je dokumentacija, a nije dobivena. Malo više stvari koje su bitne za građane i za vijećnike da se zna. Projekt sanacije s planom zatvaranja odlagališta „Gmajna“, a piše se o odlagalištu, a onda i o „Vodovodu Glina“. Ulica K. Tomislava – rasvjeta je, kada je magla, strašno loša i ne vidi se ništa, a neke bandere su postavljene na 40 cm od kuća, niti majka s kolicima ne može proći, a niti invalid u kolicima, što su stvari koje se tiču običnih građana.

Vijećnik g. Radomir Lončarević

- Očekivao je kao i do sada na svakoj sjednici Gradskog vijeća da će predsjednik Gradskog vijeća uvijek štititi gradonačelnika, a sada je rečeno da gradonačelnik nije naveo da je donirao 200.000,00 kn, a u Izvješću je upisano. Rad gradonačelnika treba biti usmjeren da podiže stupanj razvijenosti Grada i očekuje da će se u dogledno vrijeme težiti prema tome. Od 1.1.2018. godine vrijedi Odluka o razvrstavanju jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave gdje je Grad Gline svrstan u 1. kategoriju po stupnju razvijenosti. U indeks razvijenosti se mora uvrstiti stopa nezaposlenosti, dohodak po stanovniku, proračunski prihodi grada, opće kretanje stanovništva, stopa obrazovanosti što je velik problem za naš grad, te indeks starenja itekako velik problem za naš grad. To su stvari na kojima se treba poraditi da bi se u dogledno vrijeme podigao stupanj razvijenosti grada. Gline se nalazi u skupini s najlošijim stupnjem razvijenosti, odnosno u zadnjoj četvrtini ispod prosječnih svih jedinica lokalne samouprave. Gledajući u budućnost, ovo nije dobro....

Predsjednik Gradskog vijeća g. Željko Šešerin

- Opominje vijećnika da se drži dnevnog reda Izvješće gradonačelnika, što je napravio, što nije napravio po njegovom mišljenju. Ne treba druge spominjati.

Vijećnik g. Radomir Lončarević

- Ne može se reći da ovo nije vezano za Izvješće jer rad gradonačelnika direktno utječe na razvijenost grada. Gradonačelnik Kostanjević nije jedini odgovoran za to jer je dvije godine na vlasti. Odgovorne su sve prethodne vlasti, ali je najviše odgovoran HDZ koji vlada 16 godina ovim gradom. Grad Gline se nalazi s Donjom Motičinom, Donja Voća, Draž, Drenje, Špišić Bukovica, Unešić, Krnjak...

Predsjednik Gradskog vijeća g. Željko Šešerin

- Moli vijećnika da se drži dnevnog reda jer zlouporabljuje govornicu. Izvješće gradonačelnika je na dnevnom redu, oduzet će riječ vijećniku ako se ne bude držao teme.

Vijećnik g. Radomir Lončarević

- Prihvata primjedbu. 2013.g. Grad Gline se nalazio u 2. skupini zajedno s Petrinjom. Danas je Petrinja u 4. skupini, a Gline pala u 1. skupinu.

Gradonačelnik g. Stjepan Kostanjević

- Istina je da je Gline pala skupinu niže, ali treba imati na umu da je Gline jedan od najvećih gradova prostorno s 542 km² i s 9.200 stanovnika po zadnjem popisu, a sada ima kud i kamo manje. Okolnosti su takve kakve jesu i ne može se preko noći promijeniti stanje kakvo je. Moraju svi zajedno raditi na boljitetu. Što nije u Izvješću stavio za Opću bolnicu i kupnju knjiga, smatra da je to rutina i da se mora na dobrobit građana imati osjećaja i prema najstarijima i najmlađima. Koja su sredstva došla nabrojio je na početku, od stare ljekarne do Hrvatskog doma, do ulice K. Tomislava, do crkvišta gdje je u mjesec i pol dana privučeno cca 4,5 miliona kuna. Vjeruje da će se i u narednom periodu nastaviti tim tempom jer već postoje projekti park b. Jelačića (preko 6 miliona kuna) i da će se uspjeti i u drugim projektima uz zalaganje i Gradskog vijeća, gradske uprave i tvrtki koje se nalaze u vlasništvu Grada Gline.

Vijećnik g. Mario Božurić

- Nije dobio odgovor na prethodno pitanje – nije točno da nije sve nabrojano gdje je gradonačelnik bio nego je rekao da su nabrojane stavke gdje nije bio te je pitao zašto je nabrojeno. Volio bi da se materijali čitaju obzirom da je nekoliko puta izrečeno kako donacija Općoj bolnici Sisak nije u materijalima, a piše: „Nabava uređaja za magnetnu rezonancu u iznosu 200.000,00 kn za Opću bolnicu dr. Ivo Pedišić u Sisku.“. Projekt sanacije s planom zatvaranja odlagališta Gmajna – pod tom stavkom piše: „Pribavljen je likovno oblikovanje i idejno rješenje II. faze spomen obilježja poginulim hrvatskim braniteljima i civilnim žrtvama u Domovinskom ratu u Glini i glavni projekt“, zatim: „Izvedeni su radovi izgradnje dječjeg igrališta uz ŠRC Banovac u vrijednosti 130.429,11 kn.“. Nije uspio povezati ovo s Gmajnom. Tu je i stavka „Vodovod Glina“. Volio bi da se u buduće, zbog ljudi koji možda ne čitaju te materijale, precizno i točno napiše da bi ljudi mogli razumjeti. Uzeti u obzir da to netko čita i u buduće trebaju sami pročitati pa onda tvrditi jeli nešto upisano ili nije. Volio bi isto da se ne pišu stavke da je gradonačelnik negdje bio tamo gdje sigurno nije bio, a gdje je on bio nazočan.

Vijećnik g. Radomir Lončarević

- Replicira gradonačelniku na veličinu Grada koji je 2013.g. bio s istom površinom kao što je danas, granice se nisu mijenjale, ali je 2013.g. bio u 2. skupini po razvijenosti. Danas je u jednoj skupini niže. Gradonačelnik je rekao da se svi zajedno moraju uključiti s čim se slaže. Vijećnici Nezavisne liste konstantno šalju upite, traže materijale i ne mogu surađivati s gradonačelnikom ako im ne želi dati materijale što gradonačelnik uporno odbija. Kako mogu surađivati s gradonačelnikom kada nemaju materijale za to? Odbijaju im se informacije i ne mogu surađivati s gradonačelnikom kada ne znaju što radi jer im ne želi reći što radi. Nemoguće je surađivati. Dobronamjerni su i traže da ih se uključi u rad. Veličina grada nigdje službeno nije uvrštena u indeksu razvijenosti koji se računa na način: stopa nezaposlenosti, indeks starenja, proračunski prihodi itd. To nije razlog jer 2013.g. Grad je bio jednak velik, a bio je u jednoj skupini više.

Nazočno 17 vijećnika.

Prijedlog Zaključka o usvajanju Polugodišnjeg Izvješća o radu gradonačelnika za razdoblje od 1. srpnja 2017. do 31. prosinca 2017.g. daje se na glasovanje i usvaja sa 13 glasova ZA, 3 glasa PROTIV, 1 glasom SUZDRŽAN.

Ad. 7.**Pročelnica Ureda gradonačelnika gđa. Jelena Folnović**

- Obzirom da je 13. prosinca 2017.g. donesen Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi potrebno je uskladiti Statut s izmjenama i dopunama Zakona. Ispričava se zbog greške što je dva puta naveden članak 9., a iza 18. ne piše 19. Ništa se sadržajno ne mijenja. Povjerenstvo za statut, poslovnik i normativnu djelatnost održalo je sjednicu vezano za ove izmjene. Čita i pojašnjava prijedlog izmjena i dopuna Statuta.

Predsjednik Gradskog vijeća g. Željko Šešerin

- Ispričava se i preuzima isto odgovornost što se u dobivenim materijalima dogodio tipfeler, nije ništa sadržajno mijenjano. Dva puta je članak broj 9., i nedostaje članak 20.

Vijećnik g. Radomir Lončarević

- Predlaže pet minuta pauze da se pročita dodatak jer je teško bilo pratiti.

U Odluci o izmjenama i dopunama nigdje nema članka koji članovima Gradskog vijeća omogućuje pravo na neplaćeni opravdani izostanak s posla koji piše u samim izmjenama Zakona o jedinicama lokalne samouprave; članak 12. terminologija „organizacije i udruženja građana“ nalazi se i u stavku 2. što bi se trebalo micati; u članku 30. stoji da Gradsko vijeće donosi godišnje izvješće o izvršenju proračuna. Takav termin u Zakonu nigdje ne postoji nego postoji godišnji izvještaj; isto tako Gradsko vijeće bira i razrješava predsjednike i članove radnih tijela - tu bi se trebalo izmijeniti da Gradsko vijeće bira i razrješava predsjednike te prvog i drugog potpredsjednika, ako postoji; članak 49. i 50. bi se trebali izbrisati iz Statuta jer u članku 49. piše da o pojedinim pitanjima iz djelokruga rada gradonačelnika gradonačelnik može osnovati stalna, privremena i povremena radna tijela, ali postoji Odluka Ustavnog suda koja pobjila ovaku tvrdnju i kaže da gradonačelnik ima pravo osnovati stalna, privremena i povremena radna tijela za ono što nije u njegovom djelokrugu i slična konstrukcija za članka 50.

Pročelnica Ureda gradonačelnika gđa. Jelena Folnović

- Zahvaljuje na sugestiji da se u članku 2. terminologija izmijeni i uskladi sa Zakonom. Ove izmjene nisu sezale u niti jedan drugi djelokrug osim izmjena i dopuna Zakona i što je predloženo za članak 49. i 50. ne može se sada izjasniti nego može biti za neku narednu sjednicu i da Povjerenstvo za statut i poslovnik o tome odluči. Što se tiče da vijećnik ima pravo na neplaćeni dan za održavanje sjednice Gradskog vijeća, to stoji u Zakonu i nije stavljanu u Statut obzirom do sada nije bilo odredbe koja je propisivala mogućnost nazočnosti vijećnika na samim sjednicama Gradskog vijeća pa se sukladno tome nije niti izmjenjivalo. Pošto Zakon daje pravo, to nije potrebno stavljati u Statut.

- izraditi će se pročišćeni tekst Statuta i sve će se uvrstiti

Vijećnik g. Radomir Lončarević

- Smatra da bi se trebalo sastati Povjerenstvo za statut i poslovnik da se jasno zna što će se danas donijeti ili neće, da se prouče ta dva članka da se ne trpa u neku slijedeću sjednicu.

Vijećnik g. Mario Božurić

- Žao mu je da Povjerenstvo za statut, poslovnik i normativnu djelatnost nije uočilo nikakve nepravilnosti. Zašto ovaj prijedlog Odluke nije bio na javnom savjetovanju, promašen je rok od 60 dana (13.12.2017.). Trebalo bi ubaciti da izrazi koji imaju neko rodno značenje, da se odnose jednakom na muški i ženski rod čega nigdje u Statutu nema; članak 11. stavak 1. i stavak 2. – stavak 2. se ne vidi obzirom da se ista stvar nalazi i u stavku 1., ali se nalazi i u stavku 2., ako se nešto mijenja u stavku 1. nema logike da ostane u stavku 2.; nigdje se ne vidi obvezno prisustvo gradonačelnika i njegovih zamjenika na Gradskom vijeću. Sada se radi izmjena Statuta, ali se praktički prepisuje stari Statut i ostale su neke potpune nelogičnosti, npr. biti će i dalje članak 115.: „Članak 36. stavak 3. stupa na snagu danom pristupanja Republike Hrvatske Europskoj uniji.“. Kada se jednom pristupi Europskoj uniji onda će ovaj članak stupiti na snagu. Danas se donose izmjene Statuta i ovo nema veze s pameću; članak 114. novi Zakon ne priznaje povjerenike; članak 102.: Radna tijela Gradskog vijeća donose zaključke i preporuke.“ – misli da Gradskog vijeće ne donosi preporuke što treba izbaciti; članak 100. nedostaje odluka o privremenom financiranju; u članku 85. brisati riječ „dotacija“; u članku 67. riječ „Oblast“ – omalovažava se i degradira hrvatski jezik kao temeljno obilježje državnosti; članak 66. i 67. spominje se posebna odluka, riječ „posebna“-do sada nije nikada

donesena posebna odluka, što je to posebna odluka, zašto se donose i u koju svrhu? Članak 4. umjesto „i“ pisati „o“; članak 30. „bira i razrješava predsjednika i prvog i drugog potpredsjednika Gradskog vijeća“. Ima jako puno stvari što bi trebalo raditi puno savjesnije jer kad bi ovakvu zadaću predao učenik u školi teško bi dobio prolaznu ocjenu, a danas će se dignuti ruka za Statut s oblasti i svakakvim drugim izrazima. Neće moći podržati ovakav Statut. Preporučuje da se Statut pročita, pregleda, isprave nepravilnosti i da svi koji nešto znaju i mogu nešto reći, da isprave nedostatke, a ne se sramotiti i donijeti Statut u skladu s nekim statutima s istoka.

Pročelnica Ureda gradonačelnika gđa. Jelena Folnović

- U članku 67. predložen je članak 11. i članak 67. mijenja se i glasi:
„Upravna tijela osnovana za obavljanje poslova iz samoupravnog djelokruga Grada Gline neposredno izvršavaju provođenje općih akata Gradskog vijeća.“

Predsjednik Gradskog vijeća g. Željko Šešerin

- Člankom 98. novog Zakona se kaže da svi gradovi, županije moraju uskladiti pročišćeni tekst i sve svoje akte u roku 6 mjeseci.

Pročelnica Ureda gradonačelnika gđa. Jelena Folnović

- Ove izmjene i dopune Statuta će biti u roku donesene jer je danas zadnji dan za donošenje istih da bi bile u roku propisanom Zakonom.

Predsjednik Gradskog vijeća g. Željko Šešerin

- Glina je među prvim gradovima u Županiji koji održavaju sjednicu i nisu probijeni rokovi, a Statut i Poslovnik će se sigurno uskladiti i radna skupina i Povjerenstvo za statut i poslovnik će to donijeti u zakonskom roku i biti će sve uskladeno.

Vijećnik g. Radomir Lončarević

- 10. veljače je zadnji dan, ne piše nigdje radni dani nego 60 dana. Nema radnih dana i ne treba se pozivati na subotu i nedjelju jer u Zakonu ne piše da je to 60 radnih dana nego 60 dana. Pohvalno je da je Glina prvi grad koji je krenuo s tim, ali nije istina što se priča da je u zakonskom roku nego piše 60 dana, a to je 10. veljača.

Predsjednik Gradskog vijeća g. Željko Šešerin

- Točno je da je subota bio 60. dan, ali danas je prvi radni dan kada se održava sjednica i Glina je među tri grada u Županiji koji održava sjednicu odmah poslije tog roka.

Pročelnica Ureda gradonačelnika gđa. Jelena Folnović

- Moli vijećnika Lončarevića da se suzdrži od toga da ona govori neistinu. Rok je bio u subotu kada se ne radi. Ima mišljenje Ministarstva uprave da je danas zakonit rok za donošenje izmjena i dopuna i da Glina nije u prekršaju.

Vijećnik g. Goran Davidović

- Opet se vodimo mišljenjima iz Ministarstva. Ovo je dano zadnji dan, ali zašto moramo biti prvi, ne moramo, samo trebamo biti kvalitetni. Moli, ako mogu dobiti mišljenje Ministarstva.

Predsjednik Gradskog vijeća g. Željko Šešerin

- Dobili su mišljenje danas na klupe.

Vijećnik g. Goran Davidović

- Zašto se sve daje u zadnji tren?

Vijećnik g. Mario Božurić

- Što se tiče oblasti pročelnica je u pravu da su izbačene. U početku je rekao da postoji mogućnost da će se neke stvari preklopiti iz razloga što su više puta citirane izmjene članaka. I dalje postoji puno nepravilnosti i da je na kraju u pravu

pokazati će se kada se iznese Statut kada će se podvući sve nepravilnosti koje su u njemu.

Potpredsjednik Gradskog vijeća g. Nikola Vrbanac

- Što se tiče prvog i kvalitetnog, Glina možda je među prvim gradovima koji donose izmjene Statuta, ne zna trenutno je li je tako ili nije, ali što se tiče kvalitete, sigurno su kvalitetni jer su to pokazali izbori. Što se tiče nepravilnosti u Statutu i svim dosadašnjim odlukama koje su donijeli u proteklih 5 sjednica Vijeća, članak 84. novog Zakona kaže: „Ako učestalo donosi opće akte suprotno Ustavu, zakonu i drugim propisima te zbog učestali težih povreda zakona i drugih propisa će raspustiti predstavničko tijelo Ured državne uprave.“. Ima potvrda iz Ministarstva uprave da su do sada donijeli sve akte sukladno zakonu i tako će se donijeti i ovaj akt, sukladno zakonu, a bilo tko, tko vjeruje da je nešto protiv zakona, mora po zakonu to prijaviti da bi se to ispravilo.

Vijećnik g. Mario Božurić

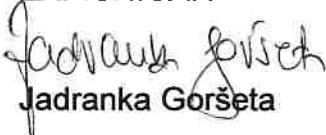
- Napominje i zamoljava da se nitko ne obraća vijećnicima jer se vijećnik može, barem za sada dok se to ne promijeni, obratiti pročelniku, gradonačelniku i zamjenicima gradonačelnika. Moli predsjednika da o tome vodi računa.

Nazočno 17 vijećnika.

Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Statuta Grada Gline daje se na glasovanje i usvaja sa 13 glasova ZA, 4 glasa PROTIV, ništa glasova SUZDRŽAN.

U 19.15 h predsjednik Gradskog vijeća g. Željko Šešerin zaključuje 6. sjednicu Gradskog vijeća.

ZAPISNIČAR


Jadranka Goršeta

PREDsjEDNIK
GRADSKOG VIJEĆA

Željko Šešerin, struč.spec.crim.

the same as the one in the first panel of Figure 1. The second panel shows the effect of the coupon rate on the duration of the bond. The third panel shows the effect of the coupon rate on the volatility of the bond. The fourth panel shows the effect of the coupon rate on the convexity of the bond. The fifth panel shows the effect of the coupon rate on the curvature of the bond. The sixth panel shows the effect of the coupon rate on the kurtosis of the bond. The seventh panel shows the effect of the coupon rate on the skewness of the bond. The eighth panel shows the effect of the coupon rate on the kurtosis of the bond. The ninth panel shows the effect of the coupon rate on the kurtosis of the bond. The tenth panel shows the effect of the coupon rate on the kurtosis of the bond. The eleventh panel shows the effect of the coupon rate on the kurtosis of the bond. The twelfth panel shows the effect of the coupon rate on the kurtosis of the bond. The thirteenth panel shows the effect of the coupon rate on the kurtosis of the bond. The fourteenth panel shows the effect of the coupon rate on the kurtosis of the bond. The fifteenth panel shows the effect of the coupon rate on the kurtosis of the bond. The sixteenth panel shows the effect of the coupon rate on the kurtosis of the bond. The seventeenth panel shows the effect of the coupon rate on the kurtosis of the bond. The eighteenth panel shows the effect of the coupon rate on the kurtosis of the bond. The nineteenth panel shows the effect of the coupon rate on the kurtosis of the bond. The twentieth panel shows the effect of the coupon rate on the kurtosis of the bond. The twenty-first panel shows the effect of the coupon rate on the kurtosis of the bond. The twenty-second panel shows the effect of the coupon rate on the kurtosis of the bond. The twenty-third panel shows the effect of the coupon rate on the kurtosis of the bond. The twenty-fourth panel shows the effect of the coupon rate on the kurtosis of the bond. The twenty-fifth panel shows the effect of the coupon rate on the kurtosis of the bond. The twenty-sixth panel shows the effect of the coupon rate on the kurtosis of the bond. The twenty-seventh panel shows the effect of the coupon rate on the kurtosis of the bond. The twenty-eighth panel shows the effect of the coupon rate on the kurtosis of the bond. The twenty-ninth panel shows the effect of the coupon rate on the kurtosis of the bond. The thirtieth panel shows the effect of the coupon rate on the kurtosis of the bond.

The last panel shows the effect of the coupon rate on the kurtosis of the bond. The x-axis represents the coupon rate, ranging from 0% to 100%. The y-axis represents the kurtosis of the bond, ranging from 0 to 100.

The figure shows that the kurtosis of the bond increases as the coupon rate increases. This is consistent with the results of the previous section, which showed that the kurtosis of the bond is positively correlated with the coupon rate.

The figure also shows that the kurtosis of the bond is relatively stable across different coupon rates, with a slight increase at higher coupon rates.

The figure shows that the kurtosis of the bond is relatively stable across different coupon rates, with a slight increase at higher coupon rates.

The figure shows that the kurtosis of the bond is relatively stable across different coupon rates, with a slight increase at higher coupon rates.

The figure shows that the kurtosis of the bond is relatively stable across different coupon rates, with a slight increase at higher coupon rates.

The figure shows that the kurtosis of the bond is relatively stable across different coupon rates, with a slight increase at higher coupon rates.

The figure shows that the kurtosis of the bond is relatively stable across different coupon rates, with a slight increase at higher coupon rates.

The figure shows that the kurtosis of the bond is relatively stable across different coupon rates, with a slight increase at higher coupon rates.